IN THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT
(Special Original Jurisdiction)

W.P.(MD).No. 13712 of 2020

Venkateshwaran,
S/o.Sivasubramanian,
Maliyakadu Village and Post,
Nadimuthu Via,
Pattukottai Taluk,
Thanjavur District. - - - Petitioner

- - Vs - -

1. The Project Director,
Sand Quarry Operations,
Public Works Department, WRO,
PWD Office Campus,
Kalasara Mahal,
Cheppauk,
Chennai-5.

2.The District Collector,
Thanjavur District,
Thanjavur.

3. The Executive Engineer,
Water Resources Department,
Public Works Department,
Mining and Monitoring Division,
Thanjavur,

4. The Thasildar,
Taluk Office,
Pattukottai,
Thanjavur District. - - - Respondents

AFFIDAVIT

I, Venkateshwaran, son of Sivasaubramanian, Hindu, aged 55 years, residing at Maliyakadu Village and Post, Nadimuthu Via, Pattukottai Taluk, Thanjavur District, now temporarily come down to Madurai, do hereby solemnly affirm and sincerely state as follows:

Corrn:

(1) I am the petitioner herein and as such I am well acquainted with the facts and circumstances of the case.

(2) I submit that I am filing this writ petition challenging the impugned order passed by the 2nd respondent in his proceeding in R.C.No.280/Mines/2018 dated 10.02.2020.

(3) I humbly submit that I am actively participated in the social activity in and around Pattukottai Taluk. The village namely Maliyakadu, Chinna Aavudaiyur Kovil, Thokkalikadu, Magilankottai and Rajamadam is situated within three km at Bengal. The main water sources of that village is Mahasamuthiram, Agni River. Both the river crossed my village and thereafter the river entered into sea. I and my village members were cultivated the land by using the river such as Mahasamuthiram river, Agni River. Due to take the sand, sea water was entered into the village in the year 2014.

(4) I humbly submit that the entire village people are pond hope only from the income of agriculture and they have no any means for survival except the income from the agri. In the meantime the 2nd respondent without following due processes of law, he passed impugned order to permit to carry by using the cattle at the river for three years or total quantity of 54000 m3. Therefore I am filing this writ petition to challenge the impugned order in proceeding in R.C.No.280/Mines/2018 dated 10.02.2020 for the following among other grounds.

GROUNDS

a) The impugned order passed by the respondent is against the principal of natural justice.

b) The respondent did not hear the public before passing the impugned order for permit to carry the Bullock cart.

Corrn:

c) The quarry of mining lease was conducted by the Tamilnadu government. There is no lease was granted to private person to conduct the sand quarry. But the 2nd respondent without following the procedure lay down by the Tamilnadu government, he simply granted permission in against the law.

d) The sand is main natural resource and the Government alone is owner of the natural resources. But the 2nd respondent simply gave permission to carry the sand is against the law.

e) The 2nd respondent has not considered that due to take the sand, the sea water enter into the village and damaged the village in the year 2014. But he did not considered before pass the permission.

f) The permission granted by the 2nd respondent is violated the Article 14 of the constitution of India. The impugned order reveals that permission to quarry by using new bullock card alone, but he did not give any permission by using the tractor or any other way of quarry. Moreover the respondent permitted sand quarry for three year is against the law.

g) The petitioner's village people gave objection for sand quarry in 146, Agniyaru, China Avudaiyar Kovil for taking necessary action and the same was forwarded to the 2nd respondent for taking action, irregularities if noted on the proceeding of the State Level Environmental Impact Assessment Authority in Lr.No.1833/SSEIAA/2013 dated 29.05.2013. But the 2nd respondent has not considered before passing the impugned order.

Corrn:

h) The petitioner's village people gave objection for sand quarry in Agniyaru for taking necessary action and the same was forwarded to the 2nd respondent for taking action on the proceeding of the State Level Environmental Impact Assessment Authority in Na.ka.No.SEIAA TN/002396 dated 25.01.2017 which was also the 2nd respondent has not considered before passing the impugned order.

i) The petitioner's village people gave objection for sand quarry in Agniyaru for taking necessary action and the same was forwarded to the 2nd respondent for taking action on the proceeding of the State Level Environmental Impact Assessment Authority in Na.ka.No.SEIAA TN/006534/2018 dated 25.06.2018 which was also the 2nd respondent has not considered before passing the impugned order.

j) The petitioner gave objection for sand quarry permission by using Bullock card in survey No.8, 9 Agniyaru and to cancel the permission and the same was forwarded to state pollution control board for taking action on the proceeding of the State Level Environmental Impact Assessment Authority in Na.Ka.No.SEIAA TN/14307/Ko.No.102/2020 dated 11.05.2020 but the 2nd respondent did not conduct any enquiry and passed on order on the petitioner's representation. Moreover the 2nd respondent did not follow the instructions given by the State Level Environmental Impact Assessment Authority. If the order is to be continue, the entire agri land may convert into desert. Moreover the respondents permitted to take the sand at channel northern pond and they were damaged the river pond. The river sand was illegally taken at the Survey No.112 at Sentakottai revenue village, Maliyakadu. Therefore one among the villager filed writ petition before this Hon'ble court in W.P.No.2884 of 2012. The commission report filed by the commissioner stated that Agni Aaru is not running towards the dam and it is running west to east and turns southward which means the original river course was altered. Therefore this Hon'ble court passed order to stop to

carry the sand quarry. Now once again, the respondent permitted to take the sand at adjacent land in survey No.8, 9 at Chinna Aavudaiyar Kovil. The original river course was altered due to the impugned order passed by the 2nd respondent.

(5)I humbly submit that I sent a representation to the 1st respondent on 09.03.2020. The 2nd respondent received the representation sent by me, but my representation has not been disposed by the 1st respondents for the past six months.

(6) I give an under taking to pay the cost if this Hon'ble Court finds that the petition is intended for personal gain or oblique motive. Further I submit that I have filed this petition out of my own funds. I submit that to my knowledge no public interest litigation arising on the same issue is filed or pending. I am not income tax assessee. I am doing agricultural work. My Aathaar Card No.378677901379

Therefore I have no efficacious and speedy remedy except to approach this Hon'ble court by invoking Article 226 of the constitution of India. No similar petition is filed or pending before any court of law for the relief prayed in this petition. The original impugned order is not available with the petitioner.

It is prayed that this Hon'ble court may graciously be pleased to dispense with the impugned order passed by the 2nd respondent in R.C.No.280/Mines/2018 dated 10.02.2020 and thus render justice.

It is therefore prayed that this Hon'ble court may graciously be pleased to stay the operation of the impugned order passed by the 2nd respondent in R.C.No.280/Mines/2018 dated 10.02.2020 and thus render justice.

In these circumstances, it is prayed that this Hon'ble court may be pleased to issue a writ order or direction particularly in the nature of **WRIT OF CERTIORARAIFIED MANDAMUS** to call for the records in R.C.No.280/Mines/2018 dated 10.02.2020 order passed by the 2nd respondent and set aside the same and pass such further or other orders as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the circumstances of the case and thus render justice.

Solemnly affirmed at Madurai on this the day of September, 2020 the contents of this affidavit was readout & explained to the deponent in Tamil who perfectly under

BEFORE ME

S. Sivaprakas Enrol 2679/10

IN THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT
(Special Original Jurisdiction)

W.P.(MD).No. 12712 of 2020

Venkateshwaran,
S/o.Sivasubramanian, --- Petitioner

-- Vs --

The Project Director,
Sand Quarry Operations,
Cheppauk,
Chennai-5.
And others --- Respondents

TYPED SET OF PAPERS

Sl.No.	Date.	Particulars	Page No
1.		Aadhar Card of the petitioner	1
2	29.05.2013	Memo sent by the 2nd respondent	2
3		Advocate Commission Report filed in W.P.No.2884 of 2012	3-24
4	25.01.2017	Memo forwarded to the 2nd respondent	25
5	25.06.2018	Memo forwarded to the 2nd respondent	26
6	03.01.2020	Representation given by the petitioner's village people to the respondents 2	27-38
7	10.02.2020	Impugned order passed by the 2nd respondent	39-44
8	09.03.2020	Representation sent by the petitioner to the 2nbd respondent	45-48

Certified that the above documents are true copies of the originals.

இந்திய அரசாங்கம்
Government of India

வெங்கடேஸ்வரன்
Venkateshwaran
தந்தை சிவசுப்பிரமணியன்
Father SIVASUBRAMANIYAN
பிறந்த நாள் DOB 15.10.196[illegible]
ஆண்பால் Male

3786 7790 1379

எனது எனது அடையாளம்

Unique Identification Authority of India

முகவரி
சிவசுப்பிரமணியன்
[illegible] மாளியக்காடு
[illegible] பட்டுக்கோட்டை தாலுகா
சேண்டாக்கோட்டை
மாளியக்காடு தஞ்சாவூர்
தமிழ்நாடு [illegible]

Address
S.O Sivasubramaniyan
209BLOCK 2 MALIYAKKADU
PATUKOTTAI TALUKA
Serdakkottai Maliyakadu
Thanjavur Tamil Nadu 61460[illegible]

3786 7790 1379

DR. H.MALLESHAPPA,I.F.S.,
MEMBER SECRETARY

STATE LEVEL ENVIRONMENT
IMPACT ASSESSMENT
AUTHORITY,
TAMILNADU,
3rd Floor, PanagalMaaligai,
No.1 Jeenis Road, Saidapet,
Chennai-15.

Lr.No.1833/SEIAA/2013 dated 29.5.2013.

To

The District Collector
Thanjavur District
Thanjavur.

Sir,

Sub: SEIAA-TN-Petition received from public Chinna Avudiyar Koil- Pattukkottai Taluk, Objecting for sand quarry in 146, Chinna Avudiyar Koil-Agniyaru- Forwarded for inspection –Regarding.

Ref: Petition received from the Public Chinna Avudiyar Koil dt.20.5.2013.

A copy of the petition received from the Public, Chinna Avudiyar Koil village. pattukkottai Taluk is sent herewith. I request you to kindly make an inspection of the site and take necessary action, irregularities if any noticed as alleged by the public- Chinna Avudiyar Koil Village, Pattukkottai Taluk.

Member Secretary
SEIAA-TN.

Copy to
Thiru S.Rajendran
S/o Thiru Sadyan
Thokkalikkadu
Mahilankottai (PO)
Pattukkottai Taluk,
Thanjavur District,614 701.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS
MADURAI BENCH
(Special Original Jurisdiction)

W.P.(MD)No.2884 of 2012

P. Manivasagam,
S/o. Palayan,
President,
Thokkalikadu Panchayat,
Mahilankottai Post,
Athiramapattinam - 614 704

... Petitioner

-Vs-

1. State of Tamil Nadu represented by its District Collector, Thanjavur District, Collectorate, Thanjavur

2. The Executive Engineer, Water Bodies, Public Works Department, Pattukkottai

3. The Revenue Divisional Officer, Pattukkottai

... Respondents

REPORT FILED BY THE ADVOCATE COMMISSIONER

1. Pursuant to the Warrant of Commission dated 28.03.2012, I issued notice to the Petitioner's counsel M/s. S.K.Mani on 31.03.2012 and to the Learned Special Government Pleader and PWD authorities on 31.03.2012. I summoned the Tahsildar to depute three Village Administrative Officers namely (1) N. Kanniah, Chinna Avudaiyar Kovil, (2) Muthukarruppan, Thokallikadu, and (3) Viswalingam, Aripurakarai. I requested the Learned Special Government Pleader to give me assistance with the help of the concerned official while inspecting the river. I engaged a photographer and also the help of Police Officials to ensure peaceful completion of my mission.

2. The Petitioner's counsel S.K.Mani, the Petitioner Manivasagam, one Balasubramanian and one Ashok were present during the inspection and assisted the counsel S.K.Mani. The

Learned Special Government Pleader was present and offered the assistance of the officials. Hence, I proceeded with the inspection on 01.04.2012 at 11.00 AM.

3. I did the following during my inspection

a) Inspection of Maharaja Samudhiram in presence of the both the parties as stated above.

b) The Maharaja Samudhiram is running from North to South. The Northern side is elevated. The Southern side is lesser in ground level. In the Maharaja Samudhiram in the East and West side there is a river bunds at a height of about 5 & 6 feet from bed level. On the Eastern side of the dam cannel leading to Raja Madam to take water from Anaikut to Raja Madam area. On the back side of the dam within the both banks there is water running area, hump and different kinds of trees and it seems if the water is little it will flow through normal area and if more water it will flow through the area where the trees of available from 1 to 1 ¼ kilometers from south of the dam the river Agni Aaru flow from West to East and take a turn towards south as referred in the FMB of the revenue records. This identity was made by myself in the presence of all the above persons and correlated with a revenue records also.

c) I went to Agni Aaru which as per my over view run from West to East and turns southwards. This river also on the western side is on a elevated level. I am able to find that some coconut trees, Casanova trees in the river promboke area on the southern side of the river Chinna Avudaiyar Koil village is situated wherein the river take a diversion and in and out of it there are some patta land. On the river bank there are Casanova plant etc., with the concerned of the both the parties I visited the old quarry site in Survey No.112 on the southern side minimum of 50 feet to a maximum of 100 feet distance was available from the bank of the river. There was no bunds of the river available their. In the

northern side also 50 to 100 feet distance is available from the quarrying area.

d) Then I visited Survey No.112 and identified the 6 hectares wherein the present quarry is going on. Wherein I saw two poclains and three lorries in the quarrying site. I requested the authorities to identify the bed level and the stone that is erected on the quarry area on all four sides. When I inspected the area the Petitioner's Counsel represented as follows:-

i) To show the bed level.

ii) To show the outer stone.

iii) Track created artificially.

iv) To show the hump area.

The Respondent's side officials represented through the Learned Special Government Pleader submitted which is the bed level, the outer stone, the track created artificially and the area of hump. In this aspects my observation is that the quarrying of sand in Agni Aaru river is being done on the Northern area of that said Agni Aaru river. The width of quarry in Northern side is 100 meters. Additional 8 meters used to make artificial road in order to transport the sand through lorries. That in the hump area the sand quarried is more than 0.75 meters. But, if I take into consideration of the total height of the hump it may go upto 2.5 meters. The Petitioner indicated some area wherein the officials created artificial lorry track to facilitate the loaded lorries to pass to the road and in that area the quarried sand is put on with palm leaves. In that area it was specifically indicated by the Petitioner's counsel for violation of the sand quarried. The Petitioner side represented to note the depth of quarry in the mouth of two areas i.e., (1) the Sand Road (2) the Hump. The Respondent side represented that it is only in the Hump and real area but there is no quarrying more than .75 meters below bed level indicated by PWD authorities as per stone mark. So, there is no more than .75 meters quarry below bed level.

4. As per the requisition of the both sides I measured that from the Northern bank of the river at distance of 127.5 meters Northwards a survey stone is being erected. It is pointed out by the PWD authorities in the stone erected regarding the bed level of Agni Aaru. The bed level is marked with blue colour in the stone erected. (Photo-1). The subject matter of the quarrying site which measure about 6 hectares starts from this point i.e., the stone erected.

5. The East West length (breadth) of the quarrying site was 100 Meters. The depth was .75 Meters from the bed level. I found a little water stagnating on the ground. There was a plain surface consisting of sand. The plain surface, which extended towards north measured more than 400 Meters. On the Western side, there was some palmira and coconut trees, novel trees. On the Eastern side, after some 100 Meters Eastwards from the end of the said quarry side, I found certain bushes and tree. Un even humps of sand in the river when measured from west to east measured 100 mts and the ~~depth~~ Height from the bed level measured about 2.50 mts.

6. During my inspection the officials wanted to observe to me the persons who accommodated with the Petitioner one Balasubramanian and Ashok as who are none other than the encroachers who are in apprehension of being evicted. Further the officials stated that the if the hump is not removed there will not be free flow of water and the officials have to keep the bed level intact in order to consider the free flow of water.

7. During my inspection I was able to notice that the Agni Aaru is not running towards the dam and it is running West to East and turns Southwards.

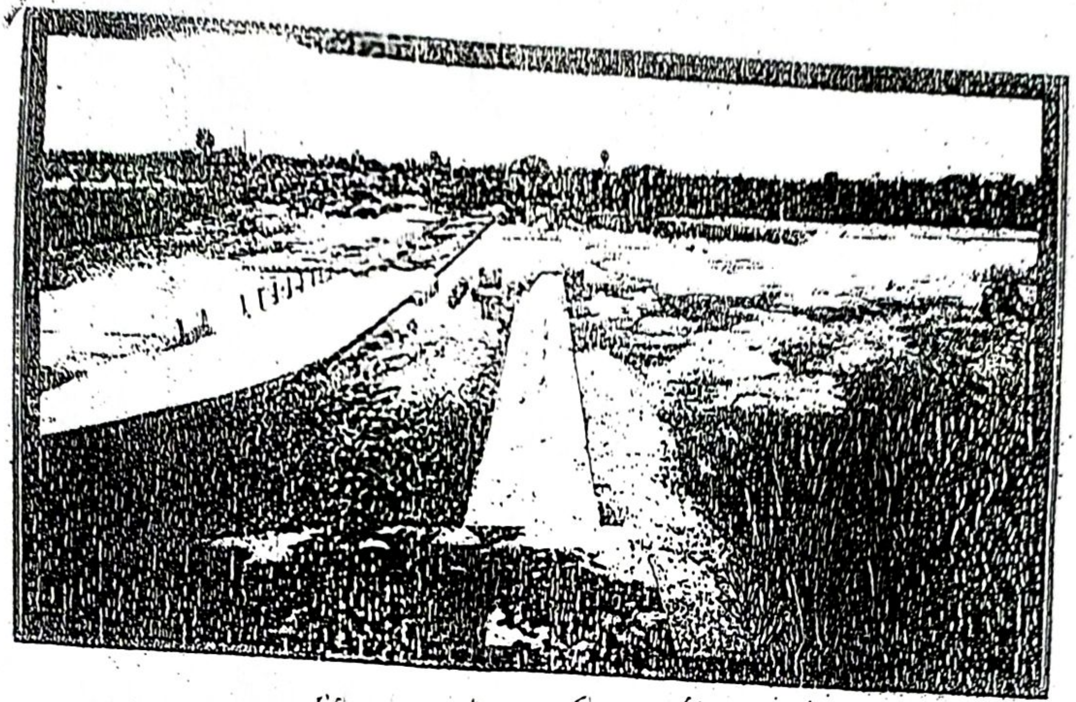
8. I am herewith producing the photos taken during the inspection and the sketch and the report filed by the Village Administrative Officers as above stated respectively.

Dated at Madurai on this 10th day of April 2012

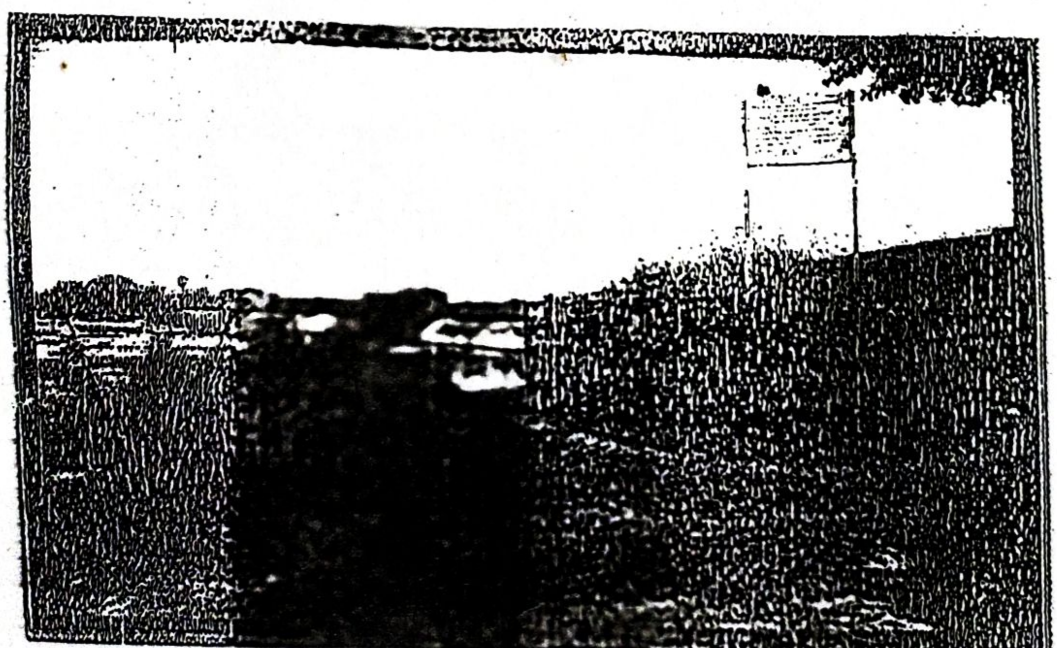
Advocate Commissioner

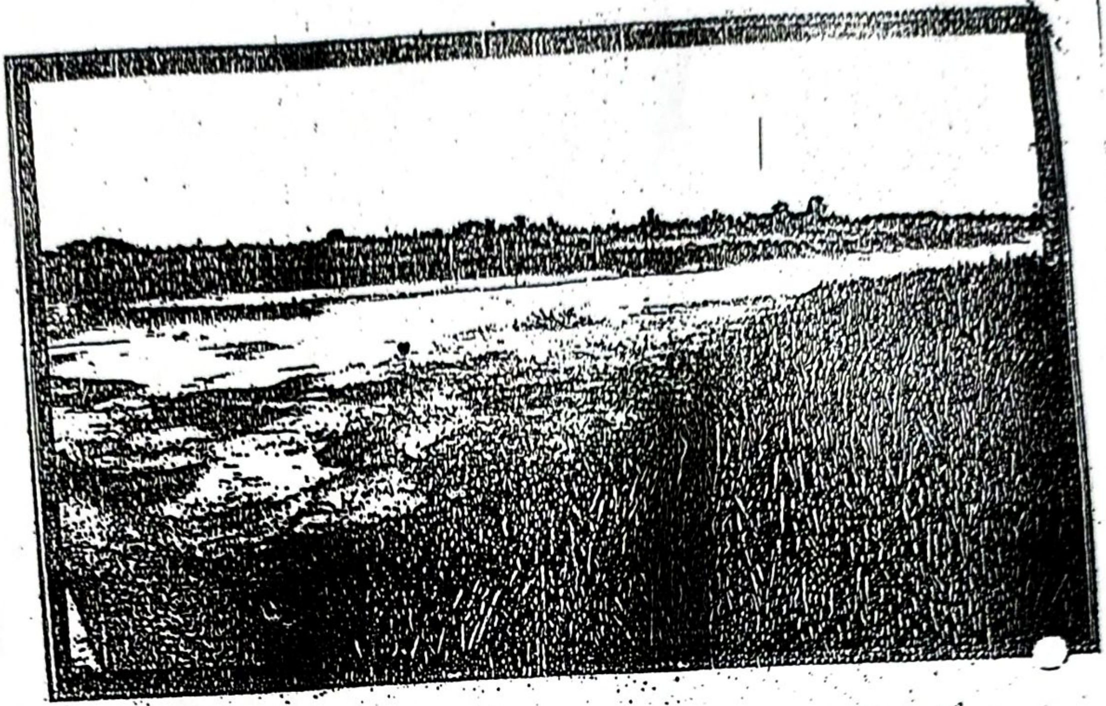
9

24

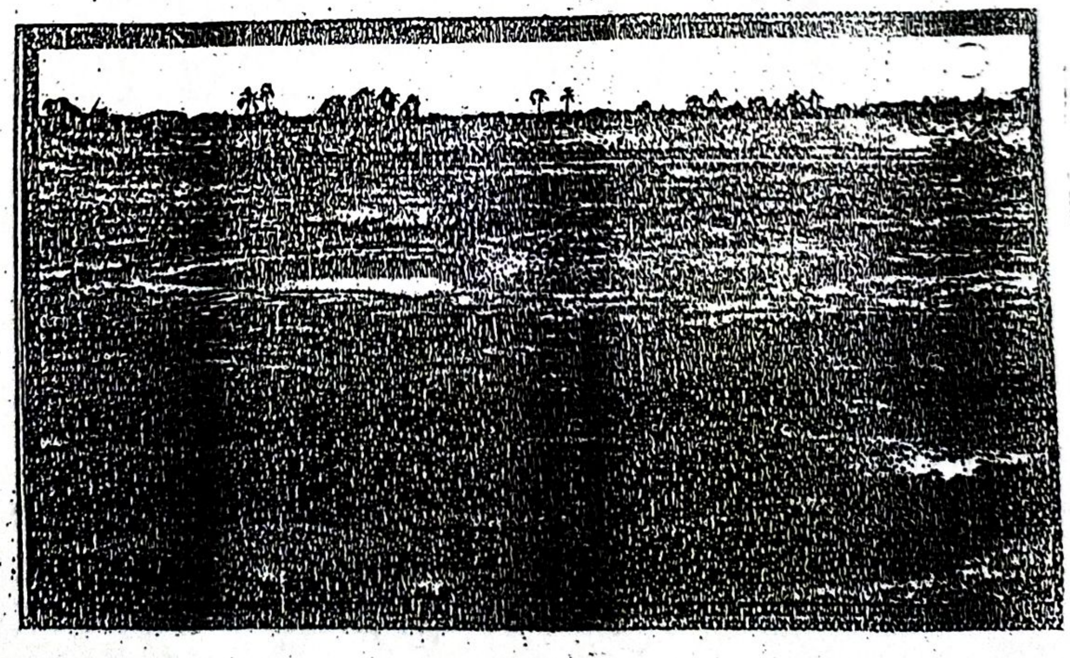


Maharaja Samudhram Dam



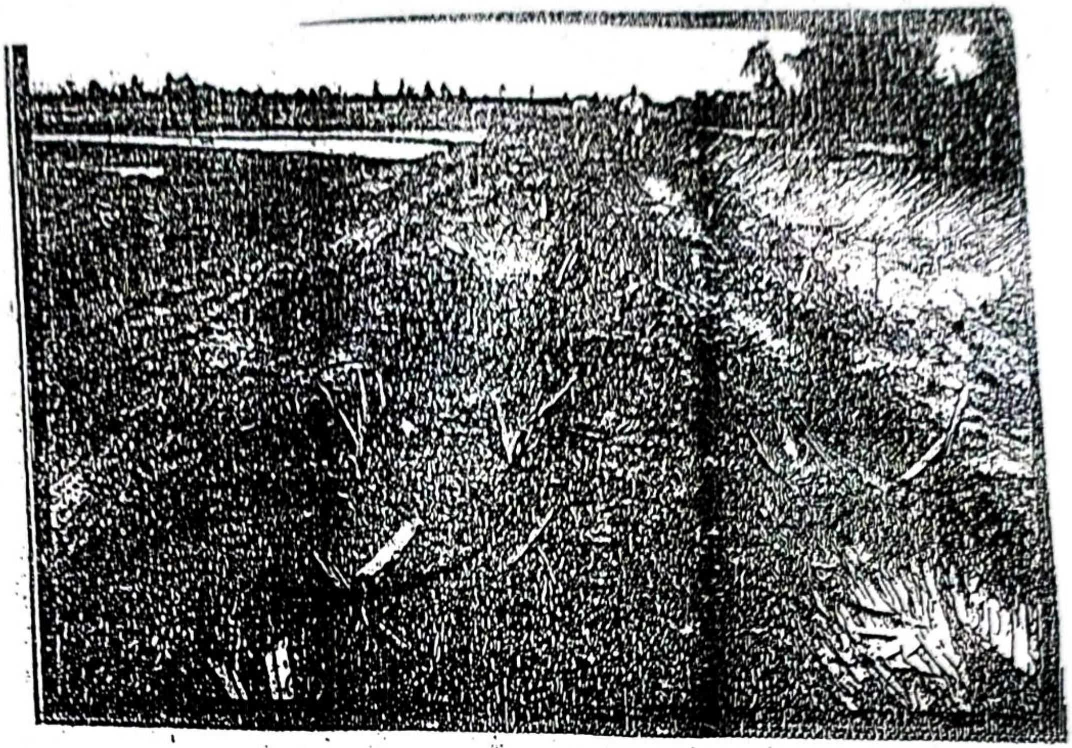


River flowing North to South

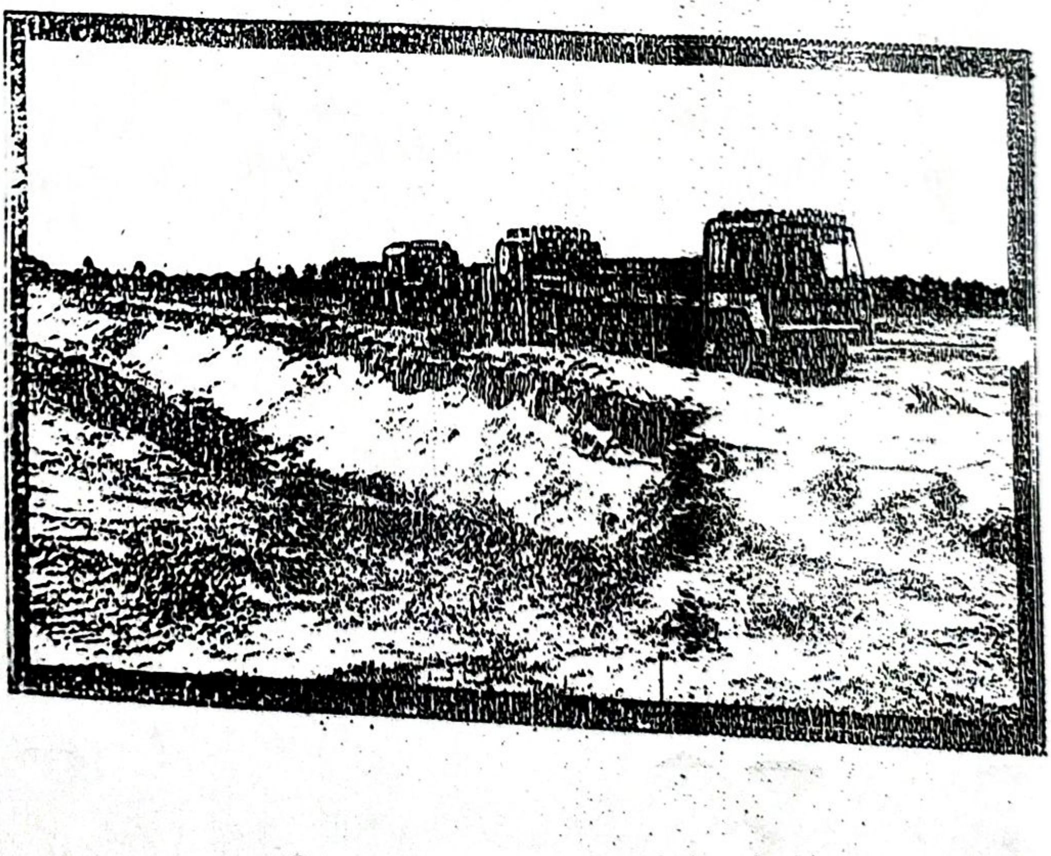


Quarring area

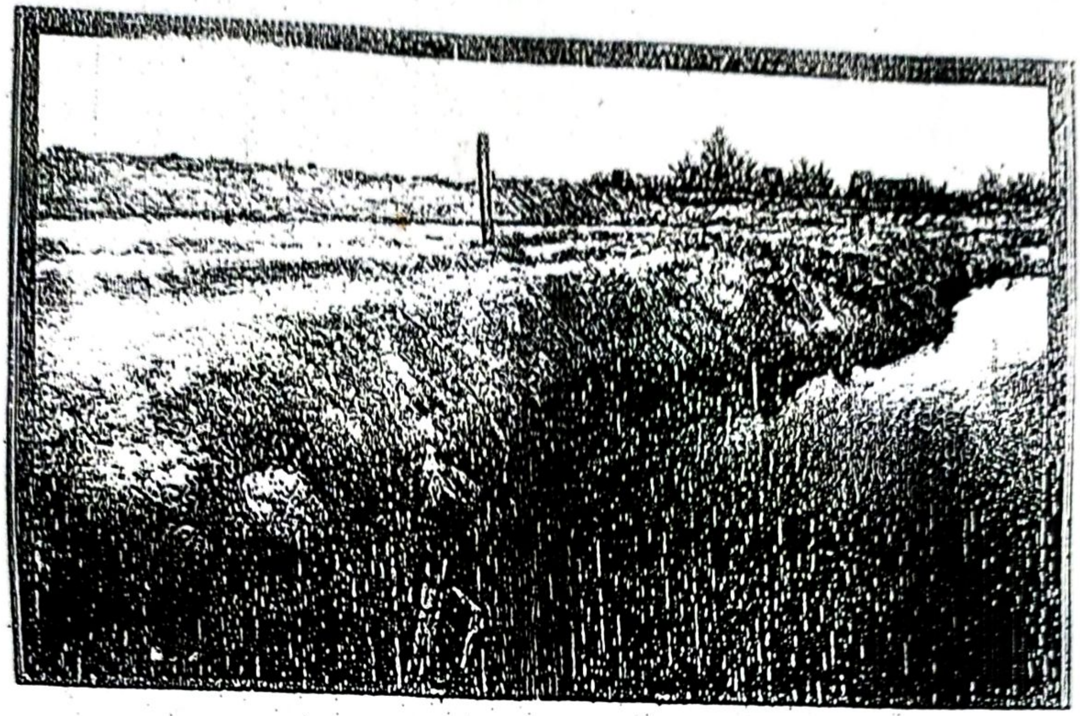
Quarring Bed level



Artificial Road

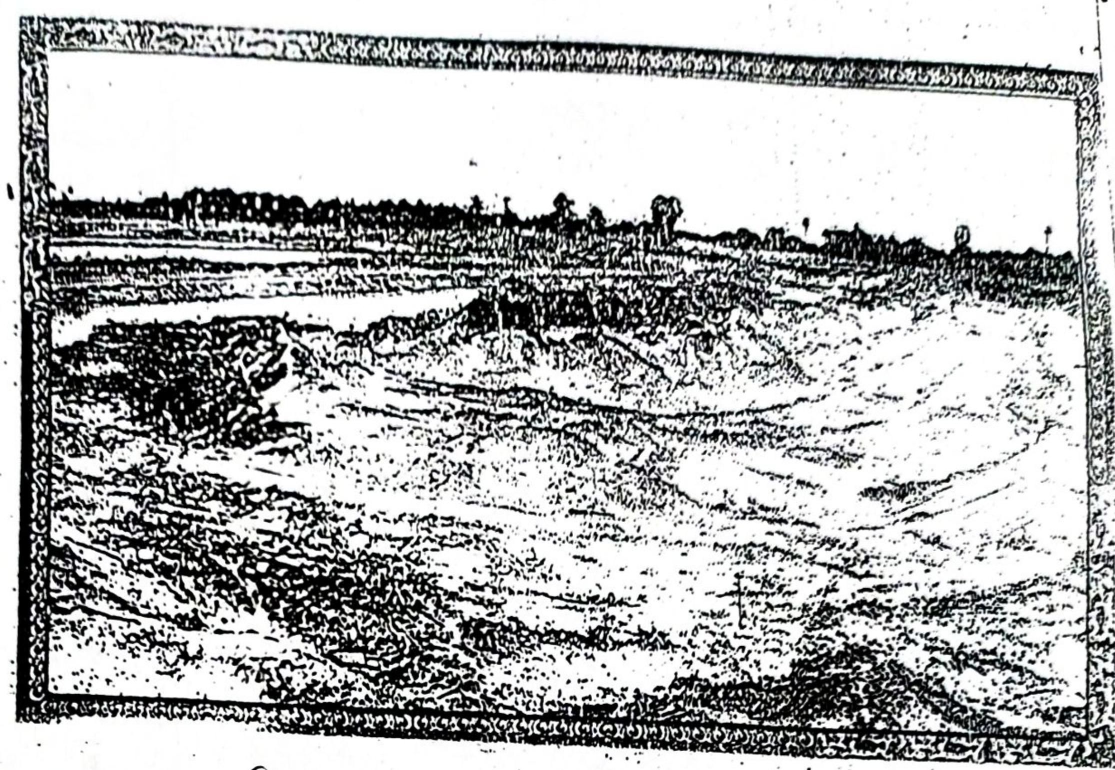


11

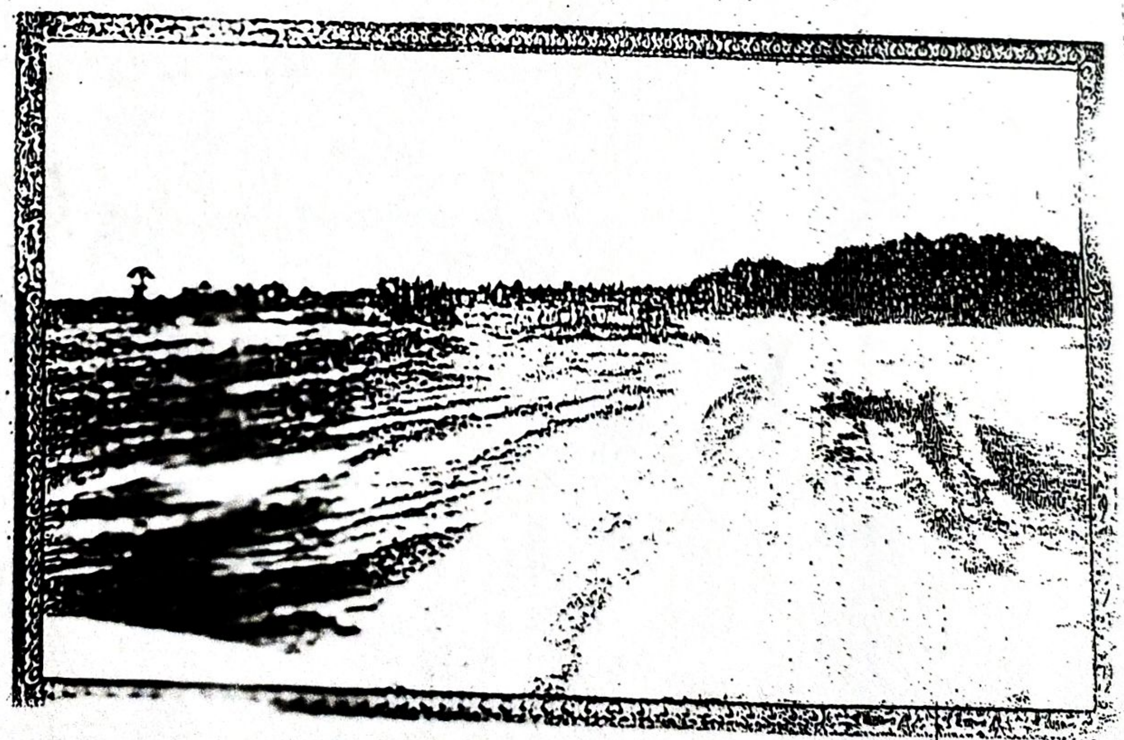


Below Bed level

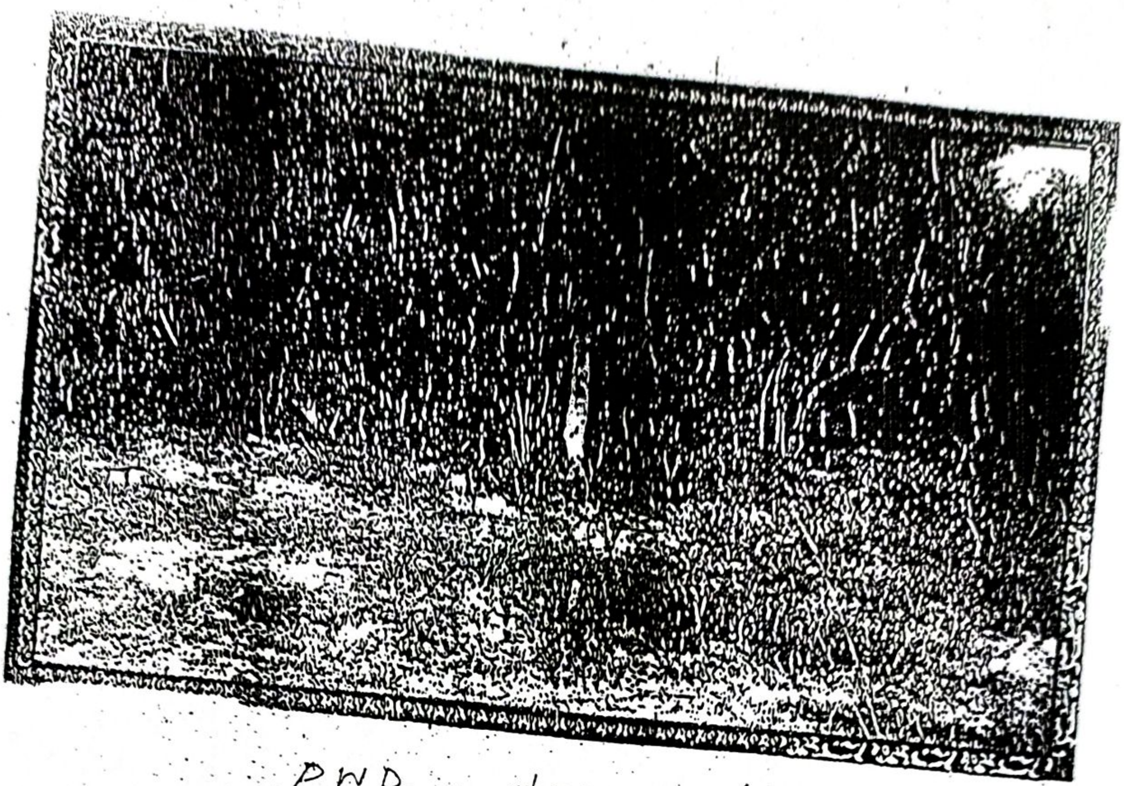
Hump



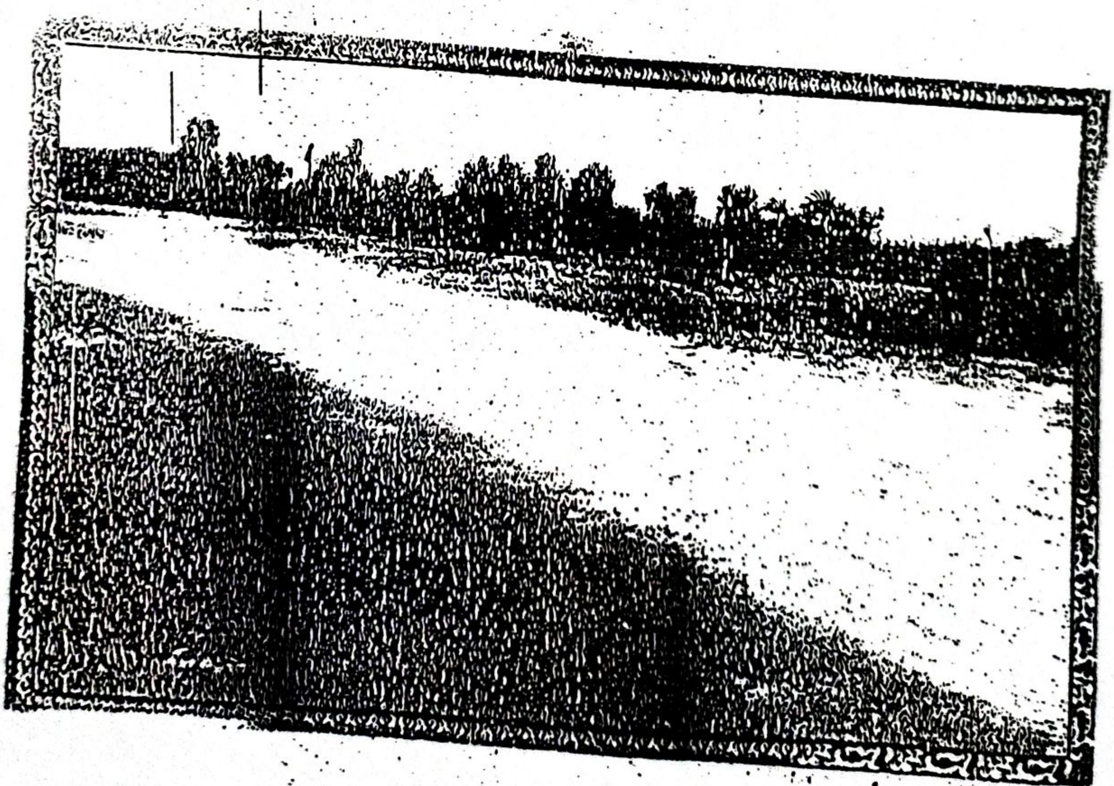
Quarring area



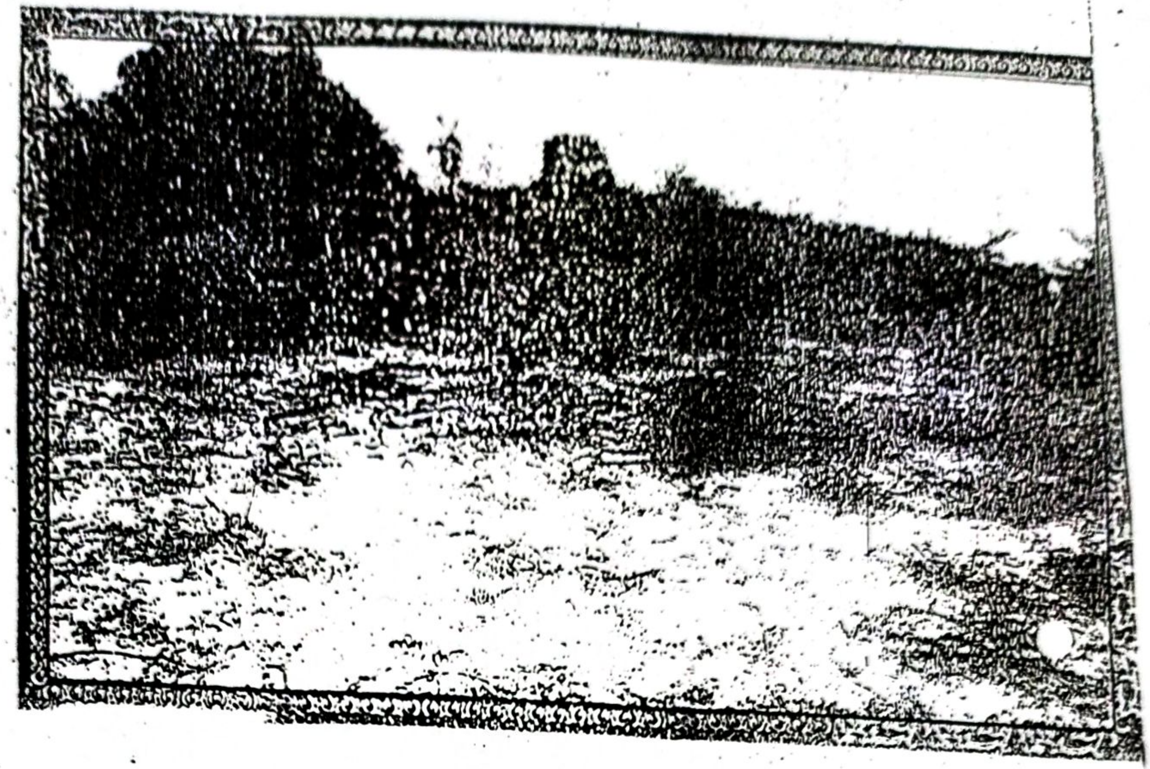
area



PWD stone mark

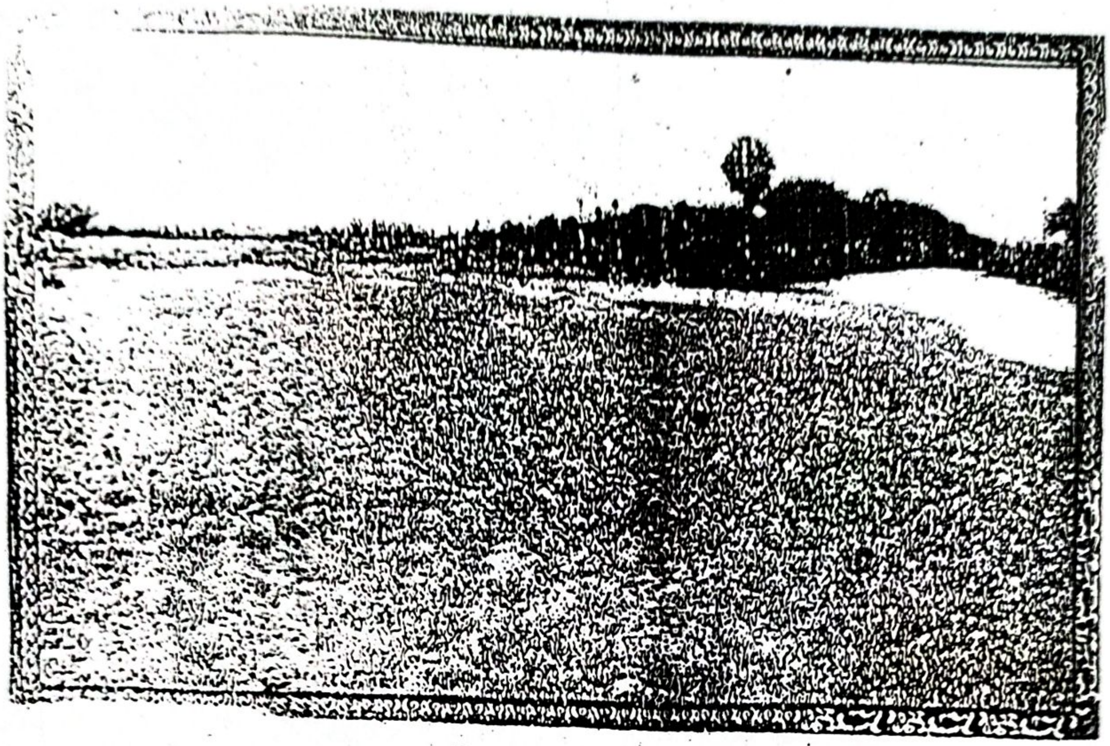


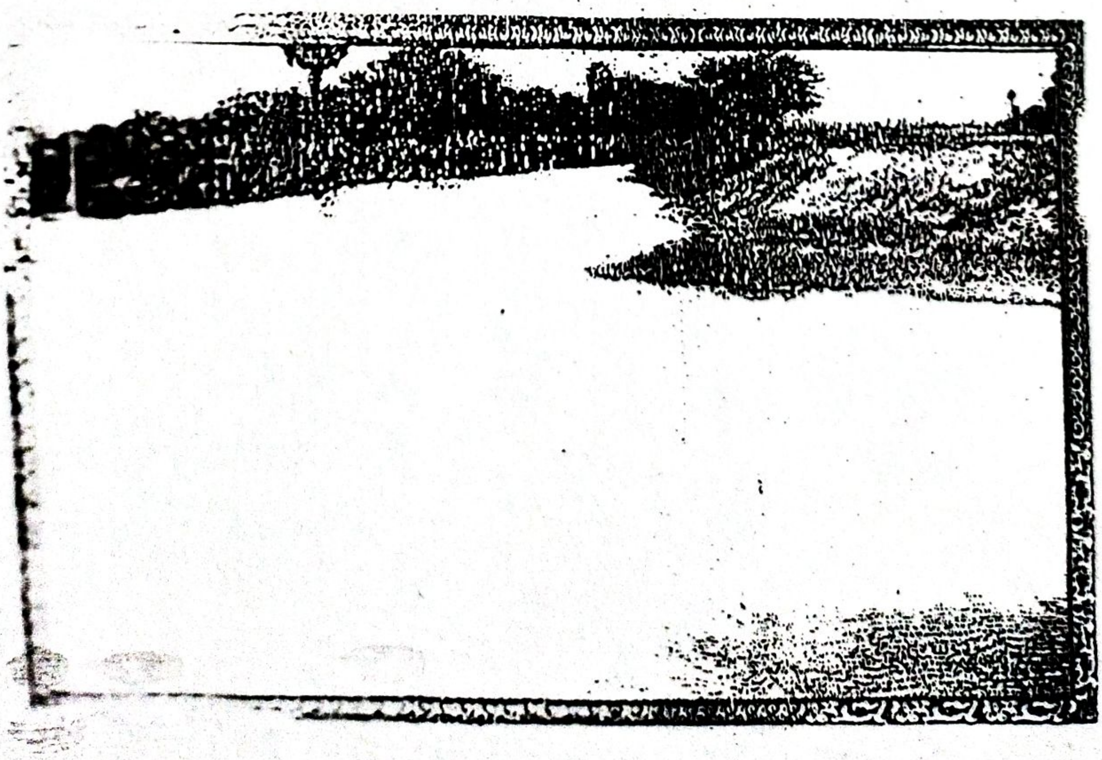
114

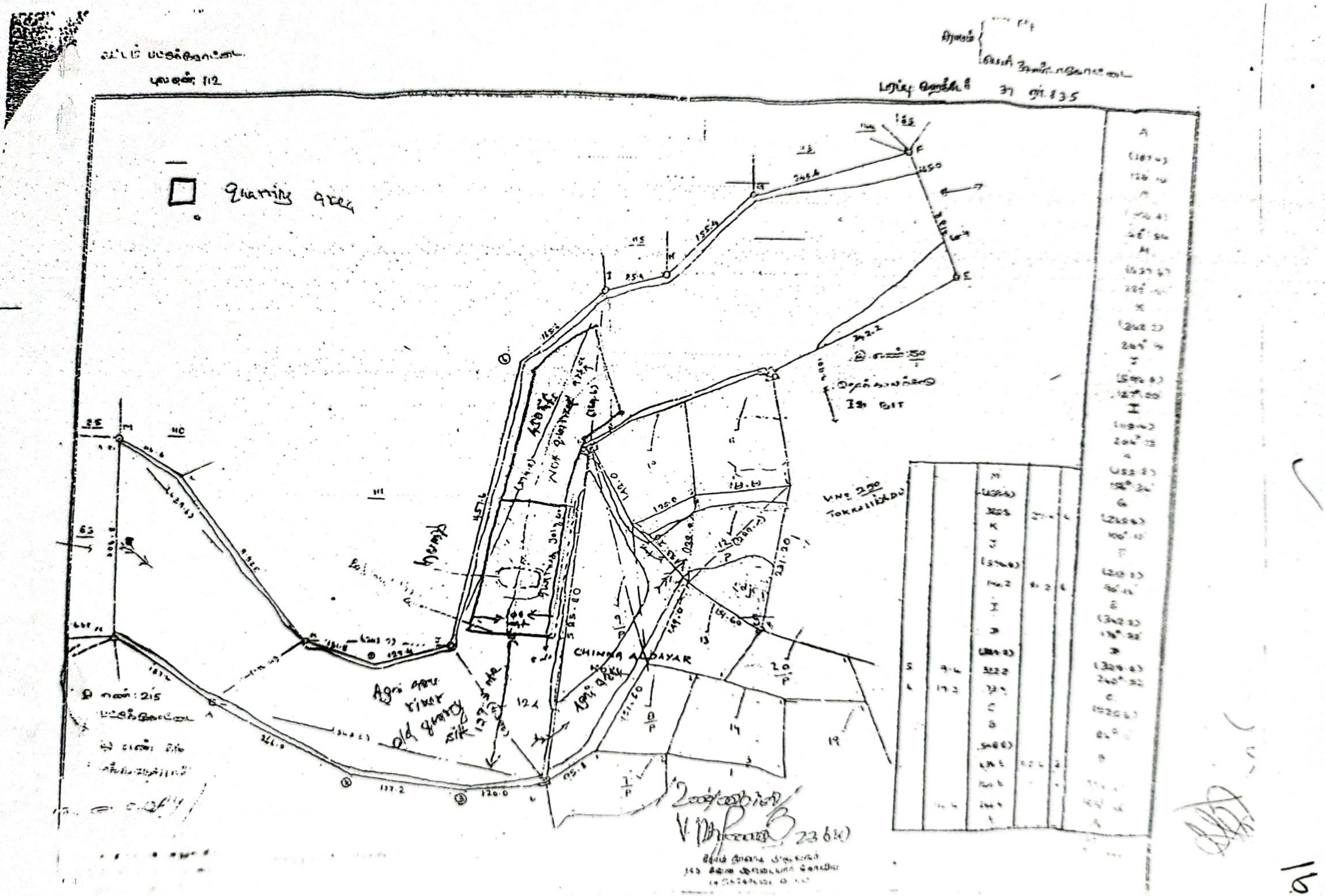


Bushes

[illegible] Samudhram






புல எண் 112
Quarrying area
CHINNA ALDAYAR
Agri area
river
old quarry site
Agri area
TOKKUIIKADU
Ist BIT

அனுப்புதல்

N. கஸ்ஸண்யா
கிராம நிர்வாக அலுவலர்,
சின்ன ஆவுடையார் கோவில்,
பட்டுக்கோட்டை வட்டம்,
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

பெறுதல்

உயர்திரு. விசாரணை அதிகாரி அவர்கள்,
சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை,
மதுரை.

அய்யா,

பொருள் : 01.04.2012 அன்று கோர்ட் கமிஷன் புல எண் : 112 ல் நடைபெற்று வரும் அரசு மணல் குவாரி சம்பந்தமாக பார்வையிட்டு விசாரணை நடத்துவதை அறிந்து தாங்களுக்கு எழுத்துபூர்வமாக அளித்த வாக்குமூலம்.

புதுக்கோட்டை மாவட்டத்தில் உற்பத்தியாகி தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை வட்டம், ராஜாமடம் கிராமத்தில் கடலில் கலக்கும் அக்னியாறு சின்ன ஆவுடையார் கோயில், மாளியக்காடு, தொக்காளிக்காடு கிராமங்களின் வழியாக செல்கிறது. எனது பொறுப்பு கிராமமான சின்ன ஆவுடையார்கோயில் கிராமத்தில் வடக்குப்பகுதியில் அக்னியாற்றின் ஒரு பிரிவும், தொக்காலிக்காடு கிராமத்தின் வழியாக அக்னியாற்றின் மற்றொரு பிரிவும் கடந்து செல்கிறது. இந்த இருபிரிவுகளும் ஒரு கிலோ மீட்டர் தூரம் அளவிற்கு சென்று தொக்காலிக்காடு கிராம எல்லையில் இணைந்து பிறகு ராஜாமடம் வழியாக நான்கு கிலோமீட்டர் கடந்து சென்று கடலில் கலக்கிறது.

இதில் சின்ன ஆவுடையார் கிராமத்தில் வடக்குப் பகுதி புல எண் : 9-5.38.0 ஹெர், புல எண்: 12- 3.40.5 ஹெர், புல எண் : 7- 1.86.00 ஹெர், புல எண் : 8 - 1.45.5 ஹெர், புல எண் : 20- 1.67.0 ஹெர் ஹெக்டேர்ஸ் அக்னியாறு என வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. புல எண் 7 - 1.86.00 ஹெர், புல எண் : 8 - 1.45.5 ஹெர் வழியாக தற்சமயம் அக்னியாறு செல்கிறது. மேலும் பட்டா நிலத்தின் புல எண் : 13-ல் 1.07.5 ஹெர், புல எண் : 1.30.5 ஹெர் ஹெக்டேரும் இந்த அக்னியாரு பட்டா நிலத்தின் ஆறாக கடந்து செல்கிறது. புல எண் : 0.69.00 ஹெர், புல எண் : 14-ல் 0.72.5 ஹெர் ஏர்ஸ: புஞ்சை தரிசு புறம்போக்கின் வழியாக அக்னியாறாக கடந்து சென்று தொக்காலிக்காடு அக்னியாறு பிரிவில் சேர்ந்து கொள்கிறது.

புல எண் : 9 - 5.38.0 ஹெர், புல எண் : 12-ல் 3.40.5 ஹெக்டேர் கிராம கணக்கில் அக்னியாறு என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் இந்த புல எண் பரப்பின் வழியாக அக்னியாறு செல்லவில்லை. புல எண் : 9, 12 பரப்புகளின் ஒருபகுதி அளவில் சுமார் நான்கு ஹெக்டேர் அளவுக்கு ஆக்கிரமிப்பு செய்து சவுக்கு, முந்திரி பயிரிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் இந்த சவுக்கு, முந்திரி செழிப்பில்லாதபடி குட்டை, குட்டையான நிலையில் உள்ளது. ஆகையால் இந்த இடத்தில் தனியார் ஆக்கிரமித்துள்ள இந்த இடத்தில் இயற்கையான மணல்திட்டு ஏற்பட்டு மணல்குவாரி ஏற்படுத்தும் நிலையில் பரவலாக உள்ளது.

இதன் மூலம் அரசுக்கு வருவாய் ஏற்படும் நிலை உள்ளது. இந்த மாளியக்காடு மணல் குவாரி செயல்படுத்துவதன் மூலம் தொக்காலிக்காடு கிராமத்தில் மகாராஜசமுத்திரம் காட்டாற்றில் உள்ள நீர்பாசன அணைக்கட்டிற்கு எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என்பதை இதன் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் மணல் திருட்டை தடுத்து அரசு வருவாய் ஏற்படுத்தலாம் எனவும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கிராம நிர்வாக அலுவலர்
141. சின்னஆவுடையார் கோவில்
பட்டுக்கோட்டை வட்டம்.

அனுப்புதல்

முத்துக்கருப்பன்,
கிராம நிர்வாக அலுவலர்,
148, மகிழங்கோட்டை,
151, தொக்காலிக்காடு.

பெறுதல்

உயர்திரு. விசாரணை அதிகாரி அவர்கள்,
சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை,
மதுரை.

அய்யா,

பொருள் : 01.04.2012 அன்று கோர்ட் கமிஷன் புல எண் : 112 ல் நடைபெற்று வரும் அரசு மணல் குவாரி சம்பந்தமாக பார்வையிட்டு விசாரணை நடத்துவதை அறிந்து தாங்களுக்கு எழுத்துபூர்வமாக அளித்த வாக்குமூலம்.

அக்னியாறானது மாளியக்காடு கிராமம் புல எண் : 112 ல் மேற்கு கிழக்கு நோக்கி வந்து, பின்னர் தென்வடல் திசையில் வளைந்து தொக்காலிக்காடு கிராமத்தில் புல எண் : 1-ல் மீண்டும் வடக்கு தென் திசையில் இராஜாமடம் கிராமம் வழியாக செல்கிறது. மகாராஜசமுத்திரம் ஆறு மாளியக்காட்டில் வடக்கிலிருந்து தெற்கு நோக்கி வந்து தொக்காலிக்காடு புல எண் : 1 ல் அக்னியாற்றுடன் இணைகிறது. இந்த ஆற்றில் மாளியக்காடு, தொக்காளிக்காடு எல்லையில் மாளியக்காடு புல எண் : 185 மற்றும் தொக்காலிக்காடு புல எண் : 1 ல் தொக்காலிக்காடு அணைக்கட்டு உள்ளது. இவ்வணைக்கட்டிலிருந்து 1 கி.மீ.தூரம் கீழே மகாராஜ சமுத்திரம் ஆறு அக்னியாற்றில் கலக்கிறது.

தற்போது மாளியக்காடு புல எண் : 112 ல் செயல்பட்டுவரும் அரசு மணல் குவாரியில் நீரோட்டப்போக்கில் எவ்வித மாற்றமும் ஏற்பட வாய்ப்பில்லை. தொக்காளிக்காடு புல எண் : 1 ல் நடுதிட்டுப் பகுதியில் மேற்குப் பகுதியில் கீழ்கண்டவர்கள் ஆக்கிரமணம் செய்துள்ளார்கள்.

ந.முத்துசாமி சவுக்கு 0.30.0 ஏர்ஸ்

பழநிகுஞ்சு சவுக்கு 0.30.0 ஏர்ஸ்

மணல்திட்டை அகற்றுவதால் தொக்காளிக்காடு அணைக்கட்டிற்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்பட வாய்ப்பு இல்லை என்பதறிந்து தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கிராம நிர்வாக அலுவலர் / /2012

(19)

அனுப்புதல்

P.விஸ்வலிங்கம்,
கிராம நிர்வாக அலுவலர்,
149, ஏரிப்புறக்கரை
பட்டுக்கோட்டை வட்டம்,
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

பெறுதல்

உயர்திரு.விசாரணை அதிகாரி அவர்கள்,
சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை,
மதுரை.

அய்யா,

பொருள் : 01.04.2012 அன்று கோர்ட் கமிஷன் புல எண் : 112 ல் நடைபெற்று வரும் அரசு மணல் குவாரி சம்பந்தமாக பார்வையிட்டு விசாரணை நடத்துவதை அறிந்து தாங்களுக்கு எழுத்துபூர்வமாக அளித்த வாக்குமூலம்.

சேண்டாக்கோட்டை வருவாய் கிராமம் மாளியக்காடு ஊராட்சி புல எண் : 112, அக்கினி ஆற்றில் ஒரு பகுதியில்மணல் குவாரி இயங்கி வருகிறது. இப்புல எண்ணில் நடுப்பகுதியில் ஏற்பட்டுள்ள மணல் திட்டு காரணமாக வெள்ளநீர் சீராக செல்லம்மாள் சின்ன ஆவுடையார் கோயில் கிராமத்தின் வழியாக செல்கிறது. எனவே இம்மணல் திட்டை அகற்றுவதால் வெள்ள நீர் உரிய வழியாக சீராக செல்வதுடன் அரசுக்கும் வருவாய் ஏற்படும் இக்கிராமத்தின் எல்லையாகிய மகாராஜசமுத்திரம் ஆறு (அக்கினி ஆறு) புல எண் : 135 மற்றும் தொக்காலிக்காடு கிராமத்தில் அமைந்துள்ளது. தற்போது மணல் குவாரி செயல்படும் இடத்திற்கும் அணைக்கட்டு அமைந்துள்ள இடத்திற்கு உள்ள தூரம் 800 மீட்டர் ஆகும். புல எண் : 112 ன் வடகரையில் புல எண் ; 113 மற்றும் 114, 115 பட்டா நிலங்கள் உள்ளன. அணைக்கட்டின் இருபுறமும் வெள்ளக்கரைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இரண்டு ஆறுகளும் அணைக்கட்டின் தென்புறத்தில் 1 கி.மீ தள்ளியே தொக்காலிக்காடு கிராமத்தில் இணைகிறது. எனவே பள்ளத்திலிருந்து மேட்டிற்கு நீர் சென்று அணைக்கட்டிற்கு பாதிப்பு உண்டாக வாய்ப்பில்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கிராம நிர்வாக அலுவலர்
123, சேண்டாக்கோட்டை
பட்டுக்கோட்டை வட்டம்

THANJAVUR DISTRICT

IN THE HIGH COURT OF
JUDICATURE AT MADRAS
MADURAI BENCH

W.P.(MD) No.2884 of 2012

REPORT FILED BY THE
ADVOCATE COMMISSIONER

M/s. V. MANIKANDAN

ADVOCATE COMMISSIONER

28

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS
MADURAI BENCH
(Special Original Jurisdiction)

W.P.(MD)No.2884 of 2012

P. Manivasagam,
S/o. Palayan,
President,
Thokkalikadu Panchayat,
Mahilankottai Post,
Athiramapattinam – 614 704

... Petitioner

-Vs-

1. State of Tamil Nadu represented by its District Collector, Thanjavur District, Collectorate, Thanjavur

2. The Executive Engineer, Water Bodies, Public Works Department, Pattukkottai

3. The Revenue Divisional Officer, Pattukkottai

... Respondents

CLARIFICATION SUBMITTED BY THE ADVOCATE/COMMISSIONER

(1) Regarding the clarification sought for by the Petitioner in Page No.2, the last line does not convey and candid meaning. On the other hand, it leads to different conflicting conclusions. The same may be read as follows:-

... On the visit, the old quarry site in Survey No.112 on the Southern side, minimum of 50 ft to a maximum of 100 ft. and was quarried from the bank of the river. This quarry has been towards the Northern side. No bunds were available for the river branching from Agni Aru towards North. In this Northern side, 50 ft. to 100 ft. distance is available from the quarrying area.

22

(2) In Page No.3, the middle portion may be read as follows:

... For words Additional 8 Meters used to make artificial road in orde to transport sand through lorries.

For the above works, it is true that palm leaves are spread on the plain surface which remained un-quarried. This appeared to be as road for transporting sand by lorries. Further the hump is an unquarried portion and this hump is connected with the plain surface either on the West or on the East. This hump is uniform in surface with the Western side or with the Eastern side. The depth of the quarried area on the three sides of the hump is more than 2.50 ? Meters. It is true that the hump or the strip is drawn roughly in the rough sketch and this is one of the humps. And this hump is connected with the Western side uniformly whereas the next hump is connected with the Eastern side uniformly. But in the sketch, this link is not specifically shown.

(3) Further it is true that when uneven humps of sand in the river when measured from the West to East 100 Meters, the height from the bed river measured 2.5 Meters may be read as follows:-

Even humps of sand may be read as humps of sand in the river when measured from West to East was 100 meters in length and the height from the bed level was 2.5 Meters and the quarrying below the bed level which had taken to a depth of ¾ Meters has to be taken into account totaling the depth as 2.5 + .75 = 3.25 Meters. The bed level that is identified by the Officers. [illegible]. In fact, the bed level could not be identified as the present bed level of Agni Aaru is already a quarried [illegible] is still down.

23

(4) The last line of Paragraph 6 in Page No.4 reads as follows:-

.... Further the Officials told that if the hump is not removed, there would not be free flow of water and the officials have to keep the bed river intact inorder to consider the free flow of water... may be read as follows:-

.... the above portion in the last line of paragraph 6 is the version of the officials".

I have not concurred with the same in my report. I have simply mentioned what they have stated during my inspection. The very flow of water as is claimed by them could not be commented by me.

It is submitted that 127.5 Meters length from the Southern end of the quarrying site starts from the Northern bank of the Agni Aaru river.

Dated at Madurai [illegible] day of July 2012

Advocate Commissioner

24

DISTRICT: THANJAVUR

IN THE HIGH COURT OF
JUDICATURE AT MADRAS
MADURAI BENCEH

W.P.(MD) No.2884 of 2012

CLARIFICATION SUBMITTED
BY THE
ADVOCATE/COMMISSIONER

Mr. V. MANIKANDAN

ADVOCATE COMMISSIONER

25

முனைவர் ஓம்.மல்லேசப்பா,இ.வ.ப., உறுப்பினர் செயலர்	மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் - தமிழ் நாடு 3வது தளம்,பனகல் மாளிகை எண் 1, ஜீனிஸ் ரோடு , சைதாப்பேட்டை சென்னை 600015 தொலைபேசி: 044 - 24359973

ந.க.எண்/மா.சு.சூ.தா.ம.ஆ- த.நா/002396/2016 நாள் 25.01.2017

பெறுநர்

உயர்திரு.மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்கள்
மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

அய்யா,

பொருள்: மா.சு.சூ.தா.ம.ஆ-த.நா - தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை வட்டம், தொக்காலிக்காடு கிராமம், திரு.வடிவேலு அவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட புகார் மனு - தொடர்பாக

பார்வை: 1. திரு.வடிவேலு, தொக்காலிக்காடு கிராமம். அவர்களின் புகார் மனு நாள்: 28.11.2016

*****

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை வட்டம், [illegible]க்காலிக்காடு கிராமம், திரு.வடிவேலு அவர்களிடமிருந்து தஞ்சாவூர் மாவட்டம், [illegible] வட்டம், சின்ன ஆவுடையார் கோவில் கிராமம், அக்கினி ஆற்றில் மணல் [illegible] ஆட்சேபித்து புகார் மனு பெறப்பட்டுள்ளது.

இப்புகார் மனு குறித்து உரிய நடவடிக்[illegible]நட்டு தங்கள் அலுவலகத்திற்கு அனுப்பபடுகிறது. இது தொடர்பாக [illegible] நடவடிக்கை குறித்து மனுதாரருக்கும், இவ்வலுவலகத்திற்கும் தெரிவிக்கும்பட[illegible]டுகிறது.

உறுப்பினர் செயலர்
[illegible] சூ.தா.ம.ஆ - த.நா

இணைப்பு: மேற்கண்டவாறு

நகல். 1.திரு.வடிவேலு, தொக்காலிக்காடு கிராமம், பட்[illegible] தஞ்சாவூர் மாவட்டம் 614701

2U

திரு.அ.வ.வெங்கடாசலம், இ.வ.ப., உறுப்பினர் செயலர்	மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் - தமிழ் நாடு 3வது தளம்,பனகல் மாளிகை எண் 1, ஜீனிஸ் ரோடு , சைதாப்பேட்டை சென்னை 600015 தொலைபேசி: 044 - 24359973

ந.க.எண்/மா.சு.சூ.தா.ம.ஆ- த.நா/006534/2018 நாள்:25.06.2018

பெறுநர்

உயர்திரு.மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்கள்
மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

அய்யா,

பொருள்:மா.சு.சூ.தா.ம.ஆ-த.நா - தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை வட்டம், சின்ன ஆவுடையார் கோவில் கிராமம், அக்கினி ஆற்றில் மணல் குவாரி அமைப்பதற்கு ஆட்சேபித்து பெறப்பட்ட புகார் மனு - தொடர்பாக

பார்வை: திரு.வடிவேலு, தொக்காலிக்காடு கிராமம், அவர்களின் புகார் மனு நாள்:20.06.2018

*****

பார்வையில் கண்டுள்ள புகார் மனு குறித்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும் பொருட்டு தங்கள் அலுவலகத்திற்கு அனுப்பப்படுகிறது. இது தொடர்பாக எடுக்கப்படும் நடவடிக்கை குறித்து மனுதாரருக்கும், இவ்வலுவலகத்திற்கும் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

உறுப்பினர் செயலருக்காக
மா.சு.சூ.தா.ம.ஆ - த.நா

நகல் ... அனுப்பப்படுகிறது

... வடிவேலு, தொக்காலிக்காடு கிராமம், பட்டுக்கோட்டை வட்டம், தஞ்சாவூர்
... 614701

அனுப்புநர்	இடம்.. மாளியக்காடு
கிராமவாசிகள்,	நாள்.. 03.01.2020
மாளியக்காடு,
பட்டுக்கோட்டை வட்டம்,
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

பெறுதல்

உயர்திரு. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள்,

மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்,

தஞ்சாவூர்.

பொருள்..

123-நீர். சேண்டாக்கோட்டை வருவாய் கிராமத்தைச் சேர்ந்த மாளியக்காடு கிராமத்தின், அக்கரைவயல் விவசாய பகுதி புல எண்.112 -ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் தவறான வருவாய் கிராம கணக்கு பதிவின் அடிப்படையில் நடைபெற்ற 2011-ஆம் ஆண்டு முதல் செயல்பட்ட தவறான குவாரி செயலாக்கத்தால் அக்னி ஆற்றின் உடைக்கப்பட்ட புல எண். 112-ல் மட்டும் வடக்கு கரை[illegible] உயர்த்தி பலப்படுத்தி கட்டவும், R.O.R. பதிவின்படி புல எண்.112-ன் 26 ஹெ[illegible] அக்னி ஆற்றின் இயற்கையான நீர்போக்கு அல்லாத நிலத்தினை தொட[illegible] வட்டம், கோட்டம், மற்றும் மாவட்டம் நிர்வாகத்தால் மறுக்கப்பட்டு வரும் உ[illegible] நிலத்தின் உரிமையை உரிமையாளர்களிடம் வழங்கிடவும், இதனை தொடர்ந்து [illegible]. 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் தனியார் உரிமை நிலத்தின் தவறான [illegible]க்கின் பதிவின் அடிப்படையில் தற்சமயம் வரை தொடர்ந்து நடைபெறும் [illegible] திருட்டை நிரந்தரமாக தடுபபது தொடர்பாகவும் - மற்றும் அக்னி ஆற்றின் [illegible] நீர்போக்கில் மாற்றம் ஏற்படுத்தும் தவறான குவாரி செயலாக்கத்[illegible]க நடைபெறும் மணல் திருட்டை நிரந்தரமாக தடுத்து அக்னி ஆ[illegible] கால வடிகால் வெள்ள நீர் அக்கரைவயல் விவசாய நில[illegible] காலங்களில் மூழ்கடித்தும் மற்றும் மகாராஜசமுத்திரம் ஆ[illegible] கரை பாசன அணைக்கட்டை வெள்ளத்தில் உடைத்து சே[illegible]தையும் தடுதது பாதுகாப்பது – தொடர்பாக.

அய்யா,

1) 123-நீர். சேண்டாக்கோட்டை வருவாய் கிராமத்தைச் சேர்ந்த மாளியக்காடு கிராமத்தின் புல எண். 112-ல் 26 ஹெக்டேர்ஸ் விவசாய சாகுபடி நிலங்களில் எங்கள் கிராமத்தின் அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவரை சார்ந்த அவரது பல உறவினர்களின் பூர்வீக சட்ட உரிமை பட்டா நிலங்களாகும். அந்த நிலங்களில் மேற்கண்டவர்கள் தென்னை, சவுக்கு, பயறு வகைகள், R.S.பதி, பனை, நாவல் மரங்கள் போன்ற புஞ்சை பயிர்கள் சாகுபடி செய்யப்பட்டு வருகின்றது.

2) அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவர்கள் உறவு சார்பினர்களின் நிலங்கள் 1925-ம் ஆண்டு வரை அவர்கள் முன்னோர்களின் நெல் சாகுபடி நிலங்கள் ஆகும். மேற்கண்ட புல எண்.112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் விவசாய நிலங்கள். அக்கரைவயல் பாசன பெரிய ஏரியின் உபரி நீர் வெளியேற்ற ஆயக்கட்டின் கிழக்கு திசையிலும், அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரைக்கும் மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் பாசன அணைக்கட்டின் மேற்கு கரைக்கும் இடைப்பட்டு அமைந்துள்ளது. இந்நிலையில் 1925-ஆம் ஆண்டின் மிகை மழை வெள்ளத்தால் அக்கரைவயல் பெரிய ஏரியின் உபரி நீர் வெளியேற்றும் மற்றும் அக்னி ஆற்றின் வெள்ளத்தால் அக்னி ஆற்றின் அதன் இயற்கையான நீர்போக்கு மேற்கிலிருந்து, கிழக்கு நோக்கி வந்து பின்பு தென்புறமாக மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றில் சின்ன ஆவுடையார் கோவில் புல எண்கள். 9, 12 வழியாக தொக்காலிக்காடு புல எண்.1-ல் தற்போது உள்ளதுபோல் இணைய வேண்டியது. அக்னி ஆறு தன் போக்கை மாற்றி அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரை உடைக்கப்பட்டு அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவர்கள் சார்பில் முன்னோர்களின் பட்டா நிலங்களின்மீது பாய்ந்து அந்நிலங்களை மூழ்கடித்து மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றை மேற்கு திசையில் இணைந்த பின் அக்னி ஆறு அதன் இயற்கையான நீர் போக்கில் தற்போது வரை சென்று கொண்டிருக்கிறது. இந்த வெள்ளத்தால் அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவரது சார்பு உறவினர்களின் விவசாய நிலங்கள் மேடாக மாறியது. மேடான நிலங்களில் புஞ்சை பயிர்கள் பயிரிடப்பட்டு வருகின்றன. அக்னி ஆறு, மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் கரைகள் உயர்த்தி கட்டப்பட்டு பராமரிக்கப்பட்டு வந்தது. இத்தகைய வெள்ள பாதிப்புகள்

சேண்டாக்கோட்டை வருவாய் கிராம வருவாய் R.O.R. பதிவேட்டின் பக்கம் எண் 3-ன் பாகம் 15-ல் பதிவில் தனியார் நிலங்களின் 1925-ஆம் ஆண்டின் வெள்ள மூழ்கடிப்பு விவரிக்கப்பட்டு உள்ளது. மேலும் மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் மேற்கு கரையில் 1955-ஆம் ஆண்டில் பாசன அணைக்கட்டு நிறுவப்பட்டது.

3) இதனை தொடர்ந்து மேற்கண்ட தனியார் 26 ஹெக்டேர்ஸ் நிலங்கள் வருவாய் கணக்குளின் அக்னி ஆற்று புறம்போக்காக தவறாக வகை மாற்றம் செய்யப்பட்டது. தற்போதைய U.D.R. வரை வகை மாற்றமும் வரைபடமும் தொடர்கிறது.

4) மேற்கண்ட தனியார் பட்டா நிலங்களை தவறாக வகை மாற்றம் செய்ததின் அடிப்படையில் புல எண்.112-ன் மொத்த பரப்பு 37.83.5 ஹெக்டேர்ஸ் ஆக கணக்கிடப்பட்டது. இதனை தொடர்ந்து கடந்த் 2011-ஆம் ஆண்டு மேற்கண்ட அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரையையும், அதனை சார்ந்த விவசாய நிலங்களும் மணல் குவாரி அமைக்க செய்த முன்னேற்பாடுகளின் பேரில் 26 ஹெக்டேர் புஞ்சை நிலங்களின் பயிர்களின் அ-பதிவேடு திருத்தம் அப்போது பணியில் இருந்த திரு. விஸ்வலிங்கம் கிராம நிர்வாக அலுவலரால் 1419 பசலி முதல் அக்னி ஆற்று புறம்போக்கு என்றும், பயிர்கள், மரங்கள் ஏதும் இல்லை என்று தவறாக திருத்தம் செய்யப்பட்டு மணல் குவாரி முன்னேற்பாடுடன் நடைபெற்றது. இதனை எதிர்த்து பொது மக்கள் சார்பாக கடந்த 22.06.2011-ல் திரு.வெங்கடேஸ்வரன் கோரிக்கை மனு அளிக்கப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் சென்னை உயர்நீதிமன்றம் துரை கிளையில் பொது பணித் துறைக்கு வழிகாட்டுதல் வழக்கு எண். W.P.(MD) No.7084 2011, தீர்ப்பாணை நாள்.04.07.2011-ஆம் ஆண்டில் வழங்கப்பட்டது. பிறகு அந்த தீர்ப்பாணை மாவட்ட ஆட்சியர் குவாரி செயலாக்க விதிகளை முழுமையாக கடைபிடித்து அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரையோ அல்லது விவசாய நிலங்களையோ, ஆற்றின் நீர்போக்கிலே மக்கள் பாதிக்கும் வகையில் இயற்கையான நீர் போக்கையே மாற்றம் செய்யக் கூடாது என்ற குவாரி செயலாக்க விதிமுறைகள் முழுமையாக கடைபிடித்து மனுதாரரின் கோரிக்கைகள் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் என்ற வழிகாட்டுதல், மாவட்ட நிர்வாகமும், குவாரி செயலாக்க பொதுப் பணித் துறையும்

30

முற்றிலும் நிராகரித்து விட்டது. மேலும் அக்னி ஆற்றின் வடக்குகரையை உடைத்தும், சாகுபடி தென்னை மரங்களை பிடுங்கியும், 26 ஹெக்டேர்ஸ் மேடான விவசாய நிலங்களில் சுமார் 12 அடி ஆழம் வரையிலும் பள்ளம் செய்து முறையற்ற புதிய ஆறு போன்ற குவாரியும் செயல்பட துவங்கியது.

5) இவ்வாறாக செயல்பட்டுவரும் தவறான குவாரி செயலாக்கத்தை தடுத்து நிறுத்தி அக்னி ஆற்றின் இயற்கையான நீர்போக்கை மாற்றம் செய்து அதன் விளைவாக விவசாய நிலங்கள் அழிக்கப்படுவதையும், அக்கரைவயல் விவசாய நிலங்களில் வெள்ள அபாயம் ஏற்பட்டு அதன் தொடர்ச்சியாக மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் அணைக்கட்டின் மேற்கு கரையை நோக்கி புதிய ஆறு தோண்டப் படுவதாலும், மேலும் மேற்கண்ட 26 ஹெக்டேர்ஸ் நிலத்தில் மேற்கண்ட உரிமையாளர்களின் விவசாயம் அழிக்கப்படுவதாலும் உரிமை மறுக்கப்படுவதாலும் கிராம மக்களின் சார்பாக எங்கள் கிராமத்தைச் சேர்ந்த திரு.வெங்கடேஸ்வரன் அவர்கள் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையில் 11.07.2011-ஆம் தேதி மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட பொது நல கோரிக்கை மனுவின் தொடர்பாக வழக்கு எண். W.P (MD) No.9808/2011, தீர்ப்பாணையின் நாள்.30.09.2011-ல் தவறான மணல் குவாரி செயலாக்கத்திற்கும், மனுதாரரின் உரிமைகள் தொடர்பான கோரிக்கைகளுக்கும் அப்பொழுது செயல்பாட்டில் இருந்துவரும் மாநில அளவிலான குவாரி செயலாக்க கண்காணிப்பு குழு தலைவரிடம் புகார் அளித்து, அவர் தலைமையில் குவாரி செயலாக்கத்தின் பரப்பை பார்வையிட்டு இடைக்கால தடை மற்றும் உரிமைக்கு தேவையான U.D.R. திருத்த உத்தரவு போன்ற ஆணைகளை பெற்றுக் கொள்ளுமாறும் தீர்ப்பாணையில் வழிகாட்டப்பட்டது.

6) இதனை தொடர்ந்து மனுதாரரால் தவறான குவாரி செயலாக்கத்தை கண்காணிப்பு குழு தலைவரிடம் புகார் மனு அளிக்கப்பட்டது. பின்னர் குவாரி செயலாக்க கண்காணிப்பு குழு தலைவரால், மேற்கண்ட தவறான குவாரி செயலாக்க பரப்பை நேரில் பார்வையிடாமலே குழு தலைவரால் குழு கலைக்கப்பட்டதாக அறிவிப்பு தெரிவிக்கப்பட்டது. இதனை தொடர்ந்து அக்னி ஆறு இரு பிரிவுகளாக மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றில் இணைகிறது என்றும் அதன் மற்றும் ஒரு தவறான

கிராம கணக்கு பதிவின் பிரிவில் புதிய குவாரி செயலாக்கம் மேற்கண்ட புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் விவசாய நிலத்தின் தொடரப்பட்டது. இதன் காரணமாக திரு. மணிவாசகம் அவர்கள் மாவட்ட ஆட்சியருக்கு அனுப்பப்பட்ட தவறான குவாரி செயலாக்கத்தை நிறுத்தவும், பொது மக்கள் சார்பாக கிராம நலன் கருதியும், மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் அணைக்கட்டின் வெள்ள பாதிப்பு குறித்தும், புல எண 112-ன் பூர்வீக சாகுபடியாளர்களின் உரிமை குறித்தும் கோரிக்கை மனு அளிக்கப்பட்டு அதன் பேரில் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையின் வழக்கு எண். W.P. (MD) No. 2884/2012-ல் தவறான குவாரி செயலாக்கத்தை தடுத்து நிறுத்த, உயர்நீதிமன்றம் அட்வகேட் கமிஷன் அமைத்து மேற்கண்ட குவாரி செயலாக்கத்தின் உண்மை நிலை அறியவும் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதன்பேரில் புல எண்.112-ன் மணல் குவாரி செயலாக்கம் பற்றி முழுமையான விவரங்களை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய அட்வகேட் கமிஷன் அமைக்கப்பட்டு அந்த கமிஷன் கடந்த 28.03.2012-ல் புல ண். 112-ன் நான்கு எல்லைகளும் அறிந்தும், அதன் வடக்கு கரை உடைத்து அதன் தொடர்ச்சியாக மணல் குவாரி செயல்படுத்தப்படுகிறது என்றும், மணல் குவாரியால் ஒதுக்கப்பட்ட பயன்பாடு, ஆற்று மேல்புற மண் குவியலாக உள்ளது என்றும், அக்னி ஆற்றின் வடக்கு, தெற்கு இரு கரையிலும் விவசாயம் உள்ளது என்றும், அக்னி ஆறு இரு பிரிவாக பிரிந்து புல ண். 112-ன் வழியாக மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் பாசன அணைக்கட்டை நோக்கி சென்று இணையவில்லை என்றும், அக்னி ஆற்றில் இரு பிரிவுகள் இல்லையென்றும், குவாரி செயலாக்கப் வடக்கு கரையின் விவசாய நிலங்கள் அதன் நிலஉரிமையாளர்கள் அசோக் (எ) அசோகனும் அவரது உறவு உரிமை சார்பினர்களும் சாகுபடி செய்கின்ற புஞ்சை நிலங்கள் எனவும், புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் பரப்பில் சாகுபடி பயிர்கள் தென்னை, R.S. பதி, பனை, நாவல் மரங்கள் உள்ளது எனவும், அக்னி ஆறு மேற்கிலிருந்து கிழக்கு நோக்கி வந்து சென்று பின் தென்புறமாக திரும்பி சென்று சின்ன ஆவுடையார் கோவில் கிராம புல எண்கள். 9, 12 வழியாக கடந்து தொக்காலிக்காடு கிராம புல எண். 1-ல் மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றில் இணைகிறது எனவும், கிராம கணக்கின் தவறான வரைப்படத்தில் தற்போது உள்ளதுபோல் மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின்

மேற்கு கரை அணைக்கட்டை நோக்கி அக்னி ஆற்றின் மற்றும் ஒரு பிரிவு செல்லவில்லை என்றும், அரசு அலுவலர்கள் அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவர் உரிமை சார்பு சாகுபடி உறவினர்களை மேற்கண்ட சாகுபடியில் இருந்து வெளியேற்ற வேண்டும் என்ற நில உரிமையாளர்களின் உரிமையை குவாரி செலயாக்கத்திற்கு தடையாக இருப்பதால் அவர்களை வெளியேற்ற வேண்டும் என்ற உரிமை பறிப்பு முயற்சியையும் பதிவு செய்தனர்.

7) சென்னை உயர்நீதிமன்ற (மதுரை கிளை) அட்வகேட் கமிஷனர் தனது அறிக்கையில் புல எண்.112 -ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் உரிமையாளர்கள் பயிர் சாகுபடி, அக்னி ஆற்றின் இயற்கையான நீர்போக்கு, குவாரி செயலாக்கத்தின் 12 அடி ஆழம், புல எண் எல்லைகள் போன்ற விரிவான அறிக்கையை உயர்நீதி-மன்றத்தில் தாக்கல் செய்து, தவறான குவாரி செயலாக்கம் உண்மை என்றும் உயர்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பித்தது. இதனை தொடர்ந்து பொதுப் பணித்துறையால் இனிமேல் குவாரி செயலாக்கம் புல எண்.112-ல் என்று சாகுபடி நிலத்தில் நடை பெறாது. மேலும் மாவட்ட நிர்வாகத்தின் அனுமதியை பொறுத்தது என்றும் தெரிவித்தது.

8) இதனை தொடர்ந்து அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரையை மேற்கண்ட நில உரிமையாளர்கள் ஓரளவு எடுத்துக்கட்டி, சீரமைத்து அக்னி ஆற்றின் வடிகால் நீர் அதன் இயற்கையான போக்கிலே செல்லும் வகையில் செப்பனிடப்பட்டு குவாரி செயலாக்க பள்ளப் பகுதியில் ஒரு போக நெல் சாகுபடியும், குவாரி செலயாக்கத்தின் எஞ்சிய பரப்பில் தென்னை, ஆர்.எஸ். பதி, உளுந்து, சவுக்கு, பனை, நாவல் மரங்கள் சாகுபடி செய்து பராமரித்து வருகின்றனர்.

9) இதனை தொடர்ந்து புல எண.112-ன் 1925-ஆம் ஆண்டின் மிகை வெள்ள பாதிப்பால் எங்கள் ஊரின் அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவரது உறவுக்காரர்கள் அவர்களுக்கு உரிமை தொடர்பாக சேண்டாக்கோட்டை R.O.R. பதிவேட்டின் பதிவு பக்கம் எண். 3, பாகம் 15-ன்படியும், உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பாணைகளின்படியும், சென்னை நில அளவை மற்றும் நிலவரி திட்ட

இயக்குனர் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட U.D.R. திருத்த கோரிக்கை மனு நாள். 25.07.2014 -ன்படி மனுதாரர்களின் கோரிக்கை மாவட்ட நிர்வாகத்தால் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு வகை மாற்றம் செய்து U.D.R. திருத்தம் செய்து பட்டா வழங்க நடவடிக்கைக்காக அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. ந.க.எண். 2(1) 5770/ 2014, நாள். 06.08.2014.

10) மேற்கண்ட மனுவின் தொடர் உத்திரவுகளின்பேரில் பட்டுக்கோட்டை வருவாய் வட்டாட்சியர் (II) கடந்த 10.11.2014-ஆம் புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் நிலத்தின் தள ஆய்வு செய்தும், அளவீடு செய்தும், சாட்சிய வாக்குமூலம் மற்றும் மனுதாரர்களின் வாக்குமூலங்கள் பெற்றும் U.D.R. திருத்த வகை மாற்றத்திற்கு தேவையான பரிந்துரையை வழங்க அறிக்கையை சமர்ப்பித்தும் வகை மாற்ற பரிந்துரையை பட்டுக்கோட்டை வட்ட நிர்வாகம் மறுத்து வந்தது. இதனால் புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் உரிமையாளர்கள் திரு.அசோக் (எ) அசோகன் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையில் உரிமையாளர்களின் சார்பாக 03.07.2015 அன்று அளித்த உரிமை மனுவின் தொடர்பாக வழக்கு எண். W.P. (MD) No./12433/ 2015. நாள். 21.07.2015-ல் வழிகாட்டுதல் தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்டது.

11) தீர்ப்பாணையில்பட்டுக்கோட்டை வட்டாட்சியர் மேற்கண்ட புல எண். 112-ன் உரிமையாளர்களின் உண்மை நிலையை கருத்தில் கொண்டு பட்டாவின் அவசியத்தை உணர்த்தியும், மேலும் நிலத்தினை விற்பனை செய்ய பட்டாவின் அவசியத்தையும், பட்டா வழங்குவதை மறுக்க வேறு காரணங்களை தேடி ஆராயாமலும் நில உரிமையாளர்களின் உரிமை ஆவணம் வழங்க தேவையான பரிந்துரை நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறு வட்ட நிர்வாகத்திற்கு வழிகாட்டப்பட்டது. இந்த தீர்ப்பாணை பேரில் மனுதாரர்களின் வாக்குமூலத்தை மட்டும் பெற்றுக் கொண்ட வட்ட நிர்வாகம், குவாரி செலாக்கத்தை தடை செய்த காரணம் மற்றும் மணல் திருட்டு தொடர்பாக புகார்கள் செய்தும், உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்ததாலும், புல எண். 112-ஐ தொடர்ந்து மேலும் அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரை பகுதியில் தொடர்ந்து குவாரிகள் செயல்படுத்துவதை சட்ட ரீதியாக புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் உரிமையாளர்கள் தடுத்ததால், ஆத்திரம் கொண்ட

வட்டம், கோட்டம் மற்றும் மாவட்ட நிர்வாகம் அவர்களின் உரிமை தொடர்பாக ஆவண பரிந்துரையை மறுத்தது. அதன் காரணமாக திருத்தம் செய்யப்பட்ட அ-பதிவேட்டினை காரணம் காட்டி அக்னிஆற்று புறம்போக்கு என்று வகை மாற்றம் உள்ள நிலங்கள் என்றும் 1419-ம் பசலி புல எண். 112 -ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் சாகுபடி பயிர்களை திருத்தம் செய்த பின் கிராம கணக்குகள் பதிவில் பயிர்கள் ஏதும் அ-பதிவேட்டில் பதிவு செய்யப்படவில்லை. எனவே நடப்பு பசலியை கணக்கில் கொண்டு, மேற்கண்ட பரப்பில் விவசாய பயிர்கள் ஏதும் இல்லை என்ற கிராம நிர்வாகத்தின் பொய்யான வாக்குமூலத்தை கவனத்தில் கொள்ளப்பட்டு உரிமையாளர்களின் நில உரிமை மறுக்கப்பட்டு வருகின்றது.

12) இதன் தொடர்பாக ந.க.எண். 14597//2015, நாள். 09.10.2015, பட்டுக்கோட்டை சார் ஆட்சியர் வகையில், மேலெழுத்தால் நில உரிமையாளர்கள் உரிமை நிராகரிக்கப்பட்டது. இதனை தொடர்ந்து ந.க.எண். 14596/2016. ஆ6. நாள். 09.10.2016 இதனை தொடர்ந்து உரிமையாளர்களின் சார்பில் அசோக் (எ) அசோகன் மேல்முறையீட்டு மனு அளிக்கப்பட்டு, அதில் வட்டாட்சியர் நிராகரிப்பு ஆணை ரத்து செய்யப்பட்டு புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் உரிமையாளர்களின் உரிமை தொடர்பாக உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பாணைக்கு ஏற்றவாறு U.D.R..யை திருத்தம் செய்ய R.O.R. பதிவின் 1925-ஆம் ஆண்டின் தனியார் நிலங்கள் வெள்ளத்தில் மூழ்கடிக்கப்பட்ட பக்கம் எண். 3, பாகம் 15-ன் அடிப்படையில் உயர்நீதிமன்றம் தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் உரிய விரிவான அறிக்கை வழங்குமாறு கேட்கப்பட்டது.

13) ந.க.எண். 3777/2015, ஆ5. நாள். 21.05.2016 மேற்கண்ட பட்டுக்கோட்டை சார் ஆட்சியர் அவர்களின் விரிவான அறிக்கை கேட்டதன் பேரில் பட்டுக்கோட்டை வட்ட அரசு வழக்கறிஞரின் சட்டக் கருத்துரை கோரப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் மனுதாரர்களின் உரிமைக்கு சொந்தமான புல எண். 112-ல் 26 ஹெக்டேர்ஸ் மனுதாரர்களுக்கு பட்டா வழங்கலாம் என்று கருத்துரை பெறப்பட்டது. பட்டுக்கோட்டை வட்ட நிர்வாகத்தால் மண்டல வட்டாட்சியர் சட்டக் கருத்துரையின் பேரில் மீண்டும் புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் விவசாய நிலத்தை மறு தள ஆய்வு (III) செய்து, நாள். 30.05.2019-ன்படி புறம்போக்கு நிலமாக தவறாக

பதிவு செய்யப்பட்ட கிராமக் கணக்குகளின் அடிப்படையில் அதன் அடிப்படையில் பட்டுக்கோட்டை வட்ட நிர்வாகத்தால் உரிமையாளர்களின் நில உரிமைக்கான பரிந்துரை மீண்டும் தொடர்ந்து நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளது. ந.க.எண். மூ.மு. எண். 22033/16/ஆ6, நாள். 06.06.2019.

14) பட்டுக்கோட்டை வட்ட அரசு வழக்கறிஞரின் சட்ட கருத்தின்படி மனுதாரர்களுக்கு பட்டா வழங்கலாம் என்ற சட்ட கருத்துரையும், புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் புஞ்சை நிலங்களின் உரிமையாளர்களுக்கு மறுக்கப்பட்டு பரிந்துரையும் நிராகரிக்கப்பட்டது. இதனால் அக்னி ஆற்றின் வடக்குக் கரையின் தனியார் விவசாய நிலங்கள் அக்னி ஆற்று புறம்போக்காக நடப்பு கணக்கில் உள்ளதை காரணமாக கொண்டு சில சட்ட விரோத மணல் திருடர்களால் அத்துமீறி மணலை நில சாகுபடியார்கள் இல்லாத நிலையில் திருடப்பட்டு வருகின்றது. மாட்டு வண்டி, TATA ACE, மகேந்திரா, பொலிரோ, போன்ற வாகனங்களிலும் மணல் திருடப்பட்டு விவசாய பயிர்களை அழித்தும் நடைபெற்று வருகின்றது. இவ்வாறான திருட்டை தடுப்பு நடவடிக்கைக்காக கொடுக்கப்பட்ட கொடுத்து பல்வேறு புகார்கள் மாவட்டம், கோட்டம், வட்ட வருவாய் நிர்வாகத்திற்கு அளித்தும் அதன் நடவடிக்கைகளில் போதுமானதாக இல்லாத நிலையில் இன்றளவும் மணல் திருட்டு நடைபெற்று வருகின்றது. இதன் அடிப்படையில் மணல் திருட்டு தொடர்பாக தொக்காலிக்காட்டின் திரு. பாலசுப்பிரமணியன் என்பவரால் பொது நல வழக்கு W.P. (MD) No.4984/2918/நாள். 30.11.2018 தொடரப்பட்டு தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்டது. மேலும் தற்சமயம் வரை நடைபெறும் மணல் திருட்டு தொடர்பாக சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையில் W.P. (MD) No.530/2019 வழக்கு விசாரணையில் உள்ளது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

15) பொதுப் பணித் துறையினரால் 2011-ஆம் ஆண்டின் தவறான குவாரி செயலாக்கத்தால் அக்னி ஆற்றின் புல எண்.112-ன் தொடர்ச்சியான ஆற்றின் அதன் வடக்கு கரை சேதப்படுத்தப்பட்டு 12 அடி ஆழத்திற்கு மேல் பள்ளம் தோண்டப்பட்டு சேதப்படுத்தப்பட்டது. அவ்வாறாக உடைக்கப்பட்டு,

36

ஆழப்படுத்தப்பட்ட கரையினால் அக்னி ஆற்றின் மழை, வெள்ள கால் வடிகால் நீர் நேரிடையாக அக்கரை வயலின் தனியார் விவசாய நிலங்களில் புகுந்து பின்பு மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் மேற்கு கரையின் அணைக்கட்டை உடைக்கும் அபாயம் இன்றுவரை தொடர்ந்து வருகிறது. இதனை தடுத்தும் கிராம மக்கள் விவசாய நிலத்தையும், மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் மேயற்கு கரையின் பாசன அணைக்கட்டையும் பாதுகாத்து உடன் உடைக்கப்பட்ட அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரையை அதன் தொடர்ச்சியாக பலப்படுத்தி உயர்த்தி கட்டவேண்டும் என்றும்.

16) 1925-ஆம் ஆண்டின் மிகை வெள்ளத்தால் அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரை உடைந்து புல எண்.112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் புஞ்சை நிலங்கள் அக்னி ஆற்றின் வடக்கு கரைக்கும், மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் மேற்கு கரைக்கும் இடப்பட்ட இரு அக்னி ஆற்றின் இயற்கையான நீர்போக்கு அல்லாத எங்கள் கிராமத்தின் அசோக் (எ) அசோகன் மற்றும் அவரது உறவினர்கள் மற்றம் சாகுபடி சார்பினர்கள் தனியார் நிலங்களை U.D.R. பதிவில் அக்னி ஆற்று புறம்போக்கு என்ற தவறான கிராம கணக்கு பதிவை திருத்தம் செய்ய உரிமை தொடர்பாக W.P. (MD) No.12437/2015, நாள். 21.07.2017 தீர்ப்பாணையானது வழிகாட்டுதல் மறுத்தும் இதனை தொடர்ந்து புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் நிலப் பரப்பை வட்ட நிர்வாகம் தள ஆய்வு மற்றும் அளவீடு செய்து அறிக்கைகள் சமர்ப்பித்தும், பட்டுக்கோட்டை வட்ட அரசு வழக்கறிஞர் அவர்களின் நிலஉரிமை தொடர்பான U.D.R. -ஐ திருத்தம் செய்து பட்டா வழங்கலாம் என்ற சட்ட கருத்துரை வழங்கியும், தொடர்ந்து நில உரிமையில் மறுக்கப்பட்டு வரும் புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் பூர்வீக நில உரிமையை U.D.R. -ன் தவறான பதிவின் கிராம கணக்கை திருத்தம் செய்து உரிய உரிமையாளர்களுக்கு பட்டா வழங்கிட வேண்டும் என்றும், இதன் அடிப்படையில் எங்கள் கிராமத்தில் இன்றளவும் நடைபெறும் மணல் திருட்டு முழுமையாக தடுக்கப்பட்டுவிடும். இதனால் எங்கள் விவசாய பயிர்கள் பாதுகாக்கப்படும். மேலும் எங்கள் கிராம மக்கள் விவசாய நிலங்கள் மழை கால வெள்ளப் பாதிப்பின்றி தடுக்கப்படும். மகாராஜசமுத்திரம் ஆற்றின் பாசன அணைக்கட்டும் வெள்ள பாதிப்பின்றி முன்புபோல் முழுமையாக பாதுகாக்கப்படும். மேற்கண்ட

காரணங்களின் அடிப்படையில் கிராம மக்களின் நல் வாழ்வாதாரம் பாதுகாக்கப்பட்டு விவசாயம் வளர்ச்சி அடையவும் என்ற மக்கள் நல நோக்கத்தின் பேரில் புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் நில உரிமையாளர்களும் கிராம பொது மக்களும் மேற்கண்ட கோரிக்கைக்களுக்கு ஆணையிடுமாறு தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

கிராம பொது மக்கள்.

இணைப்புகள்- (நகல்கள்)

1) 123-நீர். சேண்டாக்கோட்டை வருவாய் கிராம மாளியக்காட்டின் R.O.R. [illegible]
மற்றும் தொக்காலிக்காடு கிராம புல எண். 1-ன், R.O.R. நகல்

2) நில அளவை மற்றும் நிலவரி திட்ட இயக்குனர், சென்னை அவர்களுக்கு
அனுப்பப்பட்ட பட்டா மனு நாள்.25.07.2014 மற்றும் இயக்குனர் ஆணை
ந.க.எண்.2(1)5770/2014, நாள். 06.05.2014-ன் நகல்.

3) பட்டுக்கோட்டை வட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட UDR [illegible]
மனு நாள். 06.03.2014 நகல்.

38

4) பட்டுக்கோட்டை வட்ட மண்டல துணை வட்டாட்சியர் (II)-ன் புல எண்.112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் தள ஆய்வு அறிக்கை நாள். 10.11.2014-ன் நகல்.

5) புல எண். 112-ன் 26 ஹெக்டேர்ஸ் சாகுபடி நிலத்தின் 1419 பசலிக்கு முன்னதான 10 ஆண்டுகள் வரையிலான அ-பதிவேட்டின் நகல்கள்.

6) பட்டுக்கோட்டை வட்ட அரசு வழக்கறிஞரின் சட்ட கருத்துரை நகல்.

7) பட்டுக்கோட்டை சார் ஆட்சியரிடம் கொடுக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டு மனு நாள். 02.06.2016 நகல் மற்றும் வட்டாட்சியர் அவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்ட U.D.R. திருத்த உரிமையாளர்கள் மனு நாள். 13.01.2017 நகல்.

8) அக்கரைவயல் கிராம புல எண். 112-ன் நில உரிமையாளர்களின் U.D.R.-ன் திருத்த சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை வழிக்காட்டுதல் தீர்ப்பாணை W.P. (MD) No.12433/2015, நாள். 21.07.2015.

9) தீர்ப்பாணை வழிக்காட்டுதல் தொடர்பாக மனுதாரர் பட்டுக்கோட்டை வட்டாட்சியருக்கு அளித்த வாக்குமூல நகல்.

10) பட்டுக்கோட்டை வட்டாட்சியர் அவர்களின் மேலெழுத்து மூ.மு. எண். 22033/16, ஆ6. (நகல்). மற்றும் பட்டுக்கோட்டை சார் ஆட்சியர் மேலெழுத்து ந.க.எண். 3177/2015/ஆ5, நாள். 21.05.2016 நகல். வட்டாட்சியர் உத்தரவு ந.க.எண். 14597/2015.ஆ6, நாள். 09.10.2015 நகல்.

11) சென்னை உயர்நீதிமன்ற (மதுரை கிளை) அட்வகேட் கமிஷ்னர் அவர்களின் தல ஆய்வு அறிக்கை நகல்.

12) பொதுப் பணித்துறை குவாரி செயலாக்க நிறுத்தக் கடிதம் நகல்.

13) சென்னை உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பாணை நகல்கள் W.P.(MD) No.9808/2011, நாள். 30.08.2011 நகல். மற்றும் W.P.(MD) No.7084/2011, நாள். 04.07.2011 நகல்.

14) மாநில அளவிலான குவாரி செயலாக்க கண்காணிப்பு குழு தலைவரால் அறிவிக்கப்பட்ட குழு கலைப்பு தகவல் நகல்.

15) குவாரி செயலாக்க ஆணை ந.க.623/2010 (கனிமம்), நாள்.19.5.2010 நகல்.

16) மணல் திருட்டு தொடர்பாக வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பாணை W.P. (MD) No.4984/2018 நாள். 30.10.2018 நகல்.